AS 12 ARMAS QUE A ESQUERDA ESTÁ APONTANDO PARA VOCÊ

TUDO O QUE VOCÊ PRECISA SABER PARA CONHECER E COMBATER AS ARMAS DO INIMIGO

NIKOLAS FERREIRA

SEJA BEM VINDO!

Aqui é NIKOLAS FERREIRA, e estou muito feliz de você ter chegado até aqui no curso O CRISTÃO E A POLÍTICA, isso quer dizer que você quer ser POSICIONADO!

É importante ressaltar que este não será um curso tão formal, pois encontrei através deste e-book uma maneira mais fácil de me comunicar com você como se de fato eu estivesse conversando com você.

Estou muito feliz, porque durante todo esse período a gente tem conversado e alertado sobre os perigos e sobre todas as dificuldades que nós estamos enfrentando aqui neste mundo.

E para você não ser uma pessoa posicionada e sim se posicionar, eu tenho certeza que esse curso é primordial. Assim como um dia eu fui confrontado e alguém chegou para mim fez várias perguntas que talvez eu não sabia o que falar naquele momento, hoje eu posso ter certeza de que quando você finalizar esse curso você estará com bastante armas para poder combater aí o nosso inimigo.

UM POUQUINHO DA MINHA HISTÓRIA...

Se você chegou aqui e não me conhece, meu nome é Nikolas Ferreira de Oliveira, tenho 25 anos, 'estou' político, sou formado em Direito pela PUC Minas e durante esse período eu passei por um momento de preparação na faculdade e também na escola.

Algo importante que eu quero falar com você é que muita gente tem MEDO. Isso mesmo, muitas pessoas têm medo de se POSICIONAR por conta do contrário, por conta daquilo que vão enfrentar neste campo de batalha.

Mas eu tenho algo pra dizer pra você!

Foram nestes momentos que eu pude colher FRUTOS, não digo que na hora, mas depois, onde eu pude reconhecer o quanto foi importante eu ter me posicionado desde o início. Sabe por quê? Vou te dizer alguns pontos:

1º - Depois de algum tempo você vai mostrar a sua essência; você vai perceber que é verdadeiro e que mesmo depois do desgaste do tempo você conseguiu permanecer firme.

2º - Você vai formando alianças e amizades; tanto na política quanto no campo intelectual que realmente são profundas e não artificiais como a gente vê aí no mundo.

Antes da minha história com relação a faculdade e escola eu quero contar um pouco do meu 'backstage', ou seja, o que de fato me formou, desde quando eu era ainda criança.

Eu nasci num lar cristão, evangélico, o meu pai é pastor (e como sempre dizem: "filho de pastor não é pastorzinho") e eu tive que aprender ali através do CONFRONTO. Muita gente acha que por ter nascido nenhum lá cristão acreditam que eu não tive confronto, pelo contrário, no ambiente familiar foi o momento que eu tive mais confrontos. E existiam algumas coisas, que depois de um tempo, a gente lembra e fala: "como isso foi importante para minha vida".

Eu não sei se você se reúne com a sua família aos domingos, mas eu tinha um encontro marcado, um debate marcado, todo meio-dia aos domingos, para poder conversar sobre diversos temas. E todo domingo, nos reunimos em família com meus tios, minhas tias, meu pai e minha mãe, e a gente sempre discutia um assunto que era polêmico na época e eu mesmo sendo ainda uma criança via toda essa 'discussão' e isso me interessava.

Até que chegou ao ponto da minha mãe falar que eu olhava para o debate presidencial e ficava instigado. Eu achava super bacana uma pessoa defendendo o ponto A, e outra o ponto B e eu tinha essa ânsia, de fato, de querer fazer algo na política. Claro que eu não tinha nenhum conhecimento sobre como era a política, ou o que era ser político mas, eu já tinha uma vontade e um chamado.

E claramente quando você compreende o que é a sua vocação e qual é o seu chamado, Deus vai te guiando nesse caminho vocacional. Mas, você precisa estar disposto a fazer isso. E o que meu pai sempre ensinou foi : "Olha é melhor você estar preparado e não ter oportunidade do que ter oportunidade e não estar preparado".

Então, antes de tudo, eu comecei ali na minha família, no almoço de domingo tendo toda essa conversa e sendo confrontado, além disso eu me lembro que na igreja também foi o ambiente também de confrontos. Tinha uma gincana onde deveríamos saber todos os livros da Bíblia, e eu como filho de pastor era demandado este conhecimento e eu percebi que eu não tinha e isso me deixou um pouco envergonhado mas, também me confrontou.

Haviam duas escolhas: Ter uma inércia, assim como acontece no desenho animado, não sei se você já viu! - uma pedra começa a cair e o desenho animado tenta correr mas ele não consegue, fica estático, inerte - de fato ele não consegue sair da posição que ele está e isso geralmente está ligado ao medo, está ligado a você acreditar que realmente não tem condições. Ou o oposto, que foi a que eu escolhi.
Eu tomei uma posição diferente onde eu realmente quis sair, parar de receber aquele confronto e crescer. É como eu sempre digo:

“Não existe crescimento no mesmo local onde há conforto!”

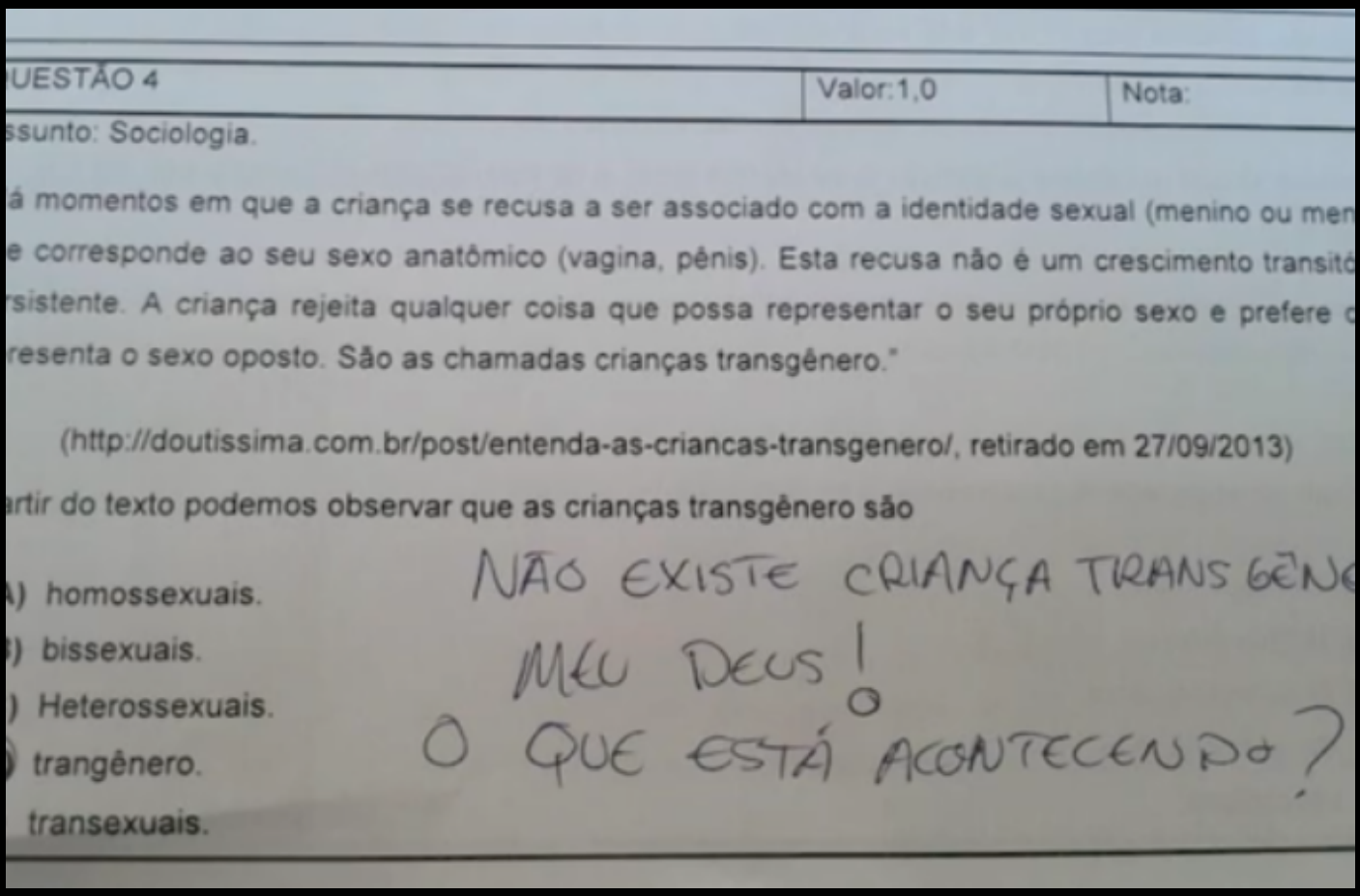
Depois quando eu entrei na escola eu já tinha um posicionamento firme com relação aos meus princípios. Mas, claramente a diferença entre você e um professor é muito grande, onde ele tem um tempo de maturação, um tempo de estudo muito maior do que o seu. Então vários debates, várias discussões de fato eu perdi, mas, eu tomei uma posição de saber que existiam coisas maiores em jogo.

No momento em que tudo em volta me induzia a ser igual a todo mundo, eu entendi que eram as nossas diferenças que nos tornam iguais, então quando eu me posicionava na aula contra a ideologia de gênero, o ativismo LGBT (na época ainda não tão polêmico quantos nos dias de hoje) eu já sabia que eu não poderia ser omisso, porque ali ao meu lado, além dos meus amigos físicos, estava o meu maior amigo, que é o meu amigo espiritual chamado Jesus.

Eu não podia simplesmente lavar as minhas mãos, ali como Pilatos, e deixar que eles fizessem o que quisessem com JESUS CRISTO dentro da minha sala de aula. Então eu me recordo que no terceiro ano do ensino médio eu tinha uma professora de empreendedorismo e ética, e geralmente são nessas aulas (a gente vai falar um pouco aqui no curso de como eles utilizam essa matéria para poder fazer todo um campo ideológico e não um campo de geração e produção de conhecimento) e eu lembro que na prova que essa professora aplicou tinham vários temas.

Um deles era uma questão em que tinha que adivinhar/acertar qual era a opção sexual de determinada pessoa, tinha uma charge que dava a entender que o Brasil era um país homofóbico e assim por diante e ainda colocava inclusive que existiam crianças TRANS e nessa época me lembro que era 2013 e eu escrevi na prova:

“Não existe criança transgênero! (...)”


UESTÃO 4
Valor:1,0
Nota:
ssunto: Sociologia.
á momentos em que a criança se recusa a ser associado com a identidade sexual (menino ou men
e corresponde ao seu sexo anatômico (vagina, pênis). Esta recusa não é um crescimento transitó
rsistente. A criança rejeita qualquer coisa que possa representar o seu próprio sexo e prefere c
resenta o sexo oposto. São as chamadas crianças transgênero."
(http://doutissima.com.br/post/entenda-as-criancas-transgenero/, retirado em 27/09/2013)
rtir do texto podemos observar que as crianças transgênero são
A) homossexuais.
) bissexuais.
) Heterossexuais.
) trangênero.
transexuais.
NÃO EXISTE CRIANÇA TRANSGÊN
MEU DEUS!
O QUE ESTÁ ACONTECENDO?

Conforme consta na Figura 01 eu dei a resposta que estava dentro do meu coração e não me curvei a pressão que estava no coletivo. Quando eu fui até a coordenação a coordenadora olhou para mim como se dissesse assim: “tá de sacanagem né?! Você querendo me ensinar algo?”

Eu lembro que ela me perguntou:

- “Você viu o Fantástico no domingo falando sobre a questão LGBT?”

E eu falei:

- “Não! A minha fonte de conhecimento não é o fantástico!

Percebe-se aí duas coisas: Primeiro, ainda que você seja jovem e que está começando este curso, saiba que a Bíblia fala para você não subestimar a juventude de alguém, e ainda diz que jovens eu vos escolhi porque vocês são fortes e DEUS está querendo dizer isso exatamente.

Então tome cuidado! Não deixe que as pessoas simplesmente abafem esse inconformismo que tá dentro de você que na verdade tudo que eles queriam era ser exatamente posicionado como você.

E quando eu finalizei essa conversa - que não aconteceu absolutamente nada de nenhuma resposta da escola - eu voltei para sala e já tinha todo um ataque em cima

de mim, diziam que eu era polêmico, barulhento. Isso tudo aconteceu na sexta, e na segunda-feira simplesmente a escola inteira estava contrária a mim.

Quando eu me recolhi a minha solidão e o que eu ia fazer com aquilo, já que a escola não ofereceu não tipo de apoio, eu decidi escrever um texto que se chamava: “Denúncia de um estudante contra um professor marxista” (se eu não me engano) e eu postei no meu Facebook, e depois foi postado no site, Logos apologética do Emerson e a partir dali eu conheci várias pessoas que entraram em contato comigo, eu me lembro que naquele momento eu conheci várias pessoas como o Eduardo Bolsonaro, o Flávio, o Carlos, a Raquel Sherazade (antes dela se transformar por completo), Pedro Henrique Medeiros, Bruna Luíza, Ana Carolina Campagnollo, Filipe G Martins e vários outros que hoje fazem uma diferença no nosso país. Eu tive contato e hoje ainda mantenho contato com essas pessoas.

O que isso nos ensina? Quando você se posiciona, você não somente gera um inimigo, mas você também gera AMIGOS E COMPANHEIROS FIÉIS de luta. Então ainda hoje converso com essas pessoas, ainda tenho contato com elas, inclusive estão em posições estratégicas no nosso país. Vários desses trabalhando no governo e foi algo que eu pude mostrar que de fato eu era consistente, eu era sólido e não uma pessoa que queria ganhar um like ou que eu queria simplesmente aparecer na internet e aquilo ia sumir assim como a água evapora, pelo contrário, eu sabia que aquilo estava dentro de mim e era algo e que EU PRECISAVA ME POSICIONAR caso contrário alguém ia me posicionar da maneira que ele gostaria que não da maneira como que eu deveria.

Quando eu postei aquilo na segunda-feira, completamente toda a escola estava contrário a mim, mas eu me mantive firme e eu pude ir COLHENDO esses frutos ao longo do tempo, porque vai criando uma casca na condição de você suportar a dor, o sofrimento e toda a pressão que tá ali. Quando cheguei na universidade eu já estava vacinado com toda doutrinação, com toda essa manipulação de comportamento, (na verdade nós vamos explicar aqui que são duas coisas diferentes e uma é muito pior do que a outra) e ali foi um momento meu de ‘campo de batalha’.

Talvez eu não saiba em qual estágio você está, seja na escola, na universidade ou se já passou por elas. Mas, independente disso, eu quero deixar aqui uma mensagem para você! O Nikolas Ferreira que está falando aqui gostaria muito de ter um Nikolas Ferreira lá atrás para poder falar com ele assim: NÃO DESISTA! CONTINUA PORQUE VALE A PENA VOCÊ SE POSICIONAR!"

No período da faculdade enfrentei diversos desafios, diversas batalhas, e era diariamente, ou seja, eu tinha quatro horas de batalha todos os dias incluindo sábado de manhã, que era bem cansativo, ainda tinha que aguentar todo um coletivo de esquerda em volta. Além disso, uma universidade que deveria ser cristã na verdade tudo que vinha ali era uma retirada de influência do cristianismo na vida daqueles jovens.

Eu peguei dois períodos de eleição: tanto do Aécio da Dilma quanto no final, em 2018, a eleição do presidente Jair Bolsonaro e neste momento eu pude perceber que aos poucos eles vão tentando desgastar e retirar a sua força para que você não se posicione. Eu me lembro que eu postei vários vídeos e me posicionei, enquanto estava ali na Universidade eu era considerado um extraterrestre, eu era considerado aquele que vive numa bolha, mas na verdade, eles que estavam numa bolha, quando eu decidi entrar na política muitas pessoas perguntavam: "Nikolas como que isso aconteceu?" Eu respondi: Simplesmente foi algo natural! É como se alguém estivesse se preparando todos os dias, correndo, caminhando e daí vem uma maratona. É algo natural, que você encontra porque você treinou com aquilo que você deseja conquistar e aquilo simplesmente casa. Então foi algo muito natural eu entrar na política porque eu queria que as pessoas se sentissem representadas por mim ali dentro no campo, agora político, e não somente dentro das redes sociais e dentro da Universidade.

Quando eu decidi entrar na política vi que era mais uma batalha, sem nenhum tipo de recurso público, sem nenhum tipo de grande sindicato, de grandes pessoas ali financiando a minha campanha, eu fiz uma campanha simples, mas de coração com ajuda das pessoas que sempre estiveram comigo quando eu estava posicionado.

Para vocês terem idéia o meu ‘quartel general’ (QG) era um posto de gasolina chamado “Posto do Nikolas” que as pessoas iam ali para poder pegar santinhos e poder fazer a campanha e tive o APOIO do Presidente e de outras pessoas também dentro da política, mas tudo isso porque eu já tinha me POSICIONADO lá atrás.

O que eu quero dizer pra você?

Quando Davi saiu para poder lutar contra Golias, quando você olha a ousadia dele você fala: De onde que ele tirou uma ousadia tão grande de ir contrário a um gigante? É porque ele já tinha sido tratado no privado. Antes de Davi sair para enfrentar uma das maiores batalhas de sua vida, ele já tinha enfrentado Leões e Ursos para poder cuidar das suas ovelhas, ou seja, nada do que eu estou dizendo aqui para você que eu batalhei no público eu já não batalhei também no privado.

Então aqui é o momento que você vai ter de se preparar, assim como Davi, para poder enfrentar o que tá lá fora em público. E tudo que nós somos tudo que nós falamos tudo que a gente pensa e sente, provém de algo. Eu reuni aqui, fiz com muito carinho, um CURSO ESPECÍFICO PARA VOCÊ SE POSICIONAR, para você de fato alimentar sua alma e nunca mais passar aperto em algum debate ou se sentir despreparado de frente a uma platéia que realmente está sedenta de sangue.

Agora chega de falar de mim, eu quero falar a respeito de algo muito mais importante que é a construção do seu intelecto. Eu quero falar sobre você! Não quero que você deseje ser eu, pelo contrário eu posso ser uma inspiração e fico muito feliz com isso, até porque eu tenho várias pessoas que me inspiraram para chegar até aqui, mas eu quero te ajudar nessa longa caminhada que a nossa vida intelectual.

COMO FUNCIONA A JORNADA DO ALUNO?

Eu montei para vocês toda jornada de ensino, ou seja, nós temos aqui diversas aulas e módulos abordando diversos temas, para você saber com quem, quando e onde você estará lutando essa guerra. Então aqui vamos aprender:

Estamos em guerra!

Você vai conhecer o seu inimigo, o socialismo, o comunismo e todo o histórico desse inimigo, a estratégia de ouro da esquerda, o feminismo, a história da esquerda no Brasil (qual o impacto disso para os cristãos?), o aborto, ativista LGBT, ideologia de gênero, doutrinação, criminalidade e muitos outros assuntos. Além de tudo isso você vai aprender a questão da sua missão agora e o que você tem que fazer.

Ao final de cada aula você vai ter um 'PARA CASA', onde você terá um momento para validar todo seu conhecimento que tivemos durante esses módulos, além de todas essas aulas você também terá um CONTEÚDO EXCLUSIVO e BÔNUS.

Spoiler → Além de tudo isso você terá dicas de leitura e dicas de debate!

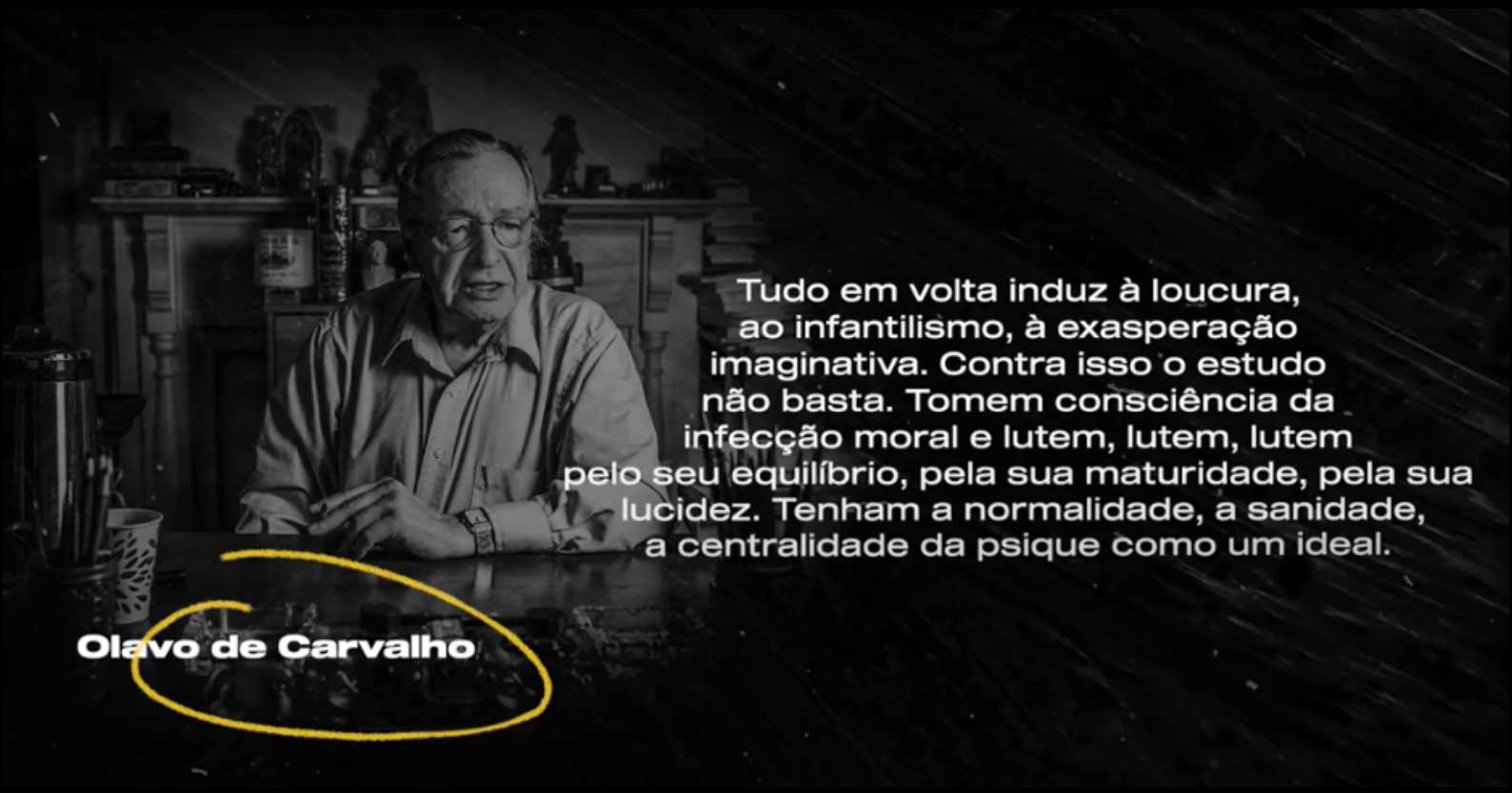
Muita gente quer debater, que a ser um orador, que se preparar e eu tenho certeza que aqui nesse curso, durante essa jornada, você vai conseguir aprender tudo isso!

Então, foi assim que ficou divido o nosso curso e além deste curso, temos a nossa plataforma que se chama DESTRA, é uma plataforma que nós criamos especialmente para você ter todo o conteúdo que vai alimentar sua alma com coisas boas e não com que o mundo tem colocado na sua cabeça aí.

ESTAMOS EM GUERRA

Olá!
Seja bem vindo a este módulo e aqui iremos entender essa guerra.

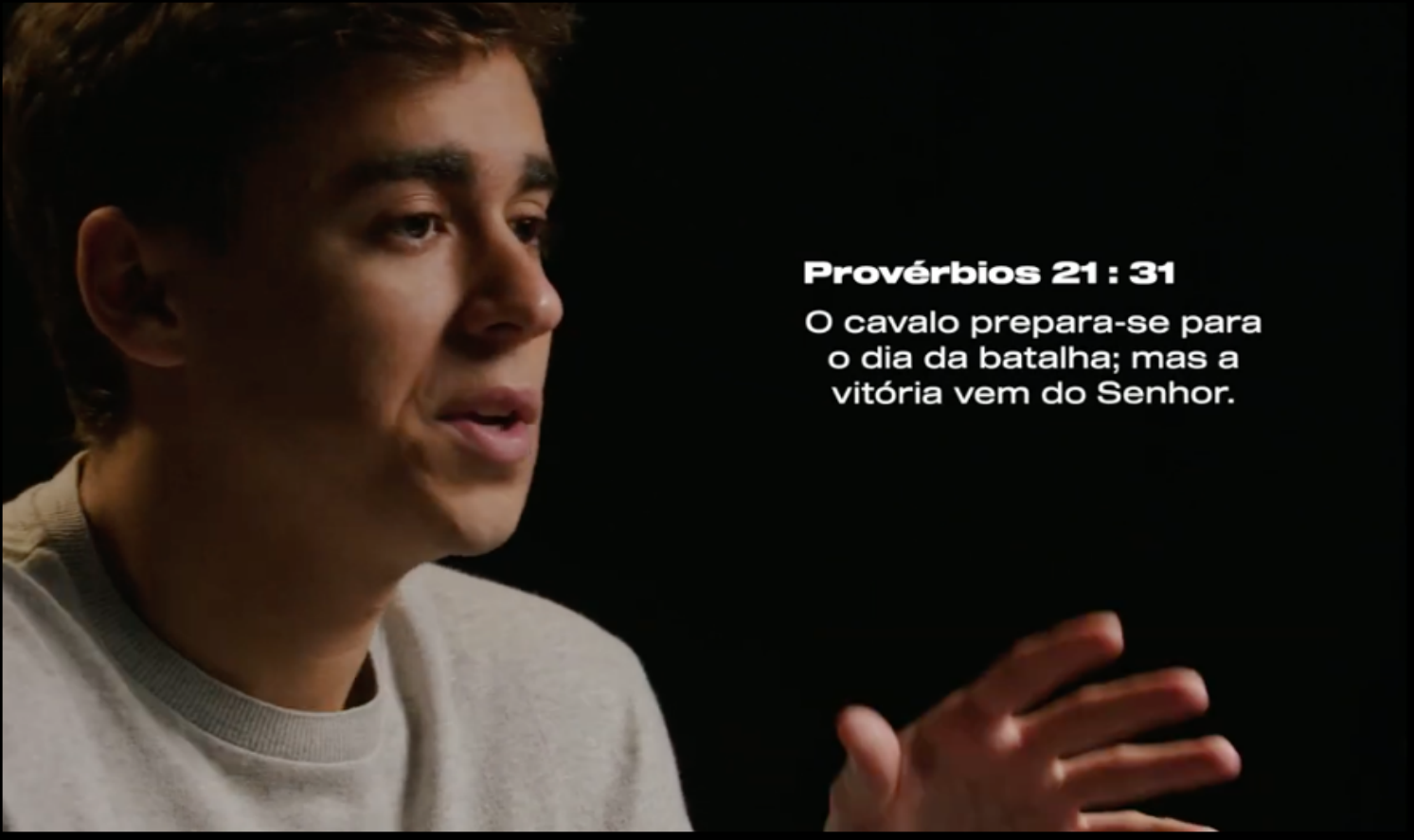
Olavo de Carvalho dizia:


Tudo em volta induz à loucura,
ao infantilismo, à exasperação
imaginativa. Contra isso o estudo
não basta. Tomem consciência da
infecção moral e lutem, lutem, lutem
pelo seu equilíbrio, pela sua maturidade, pela sua
lucidez. Tenham a normalidade, a sanidade,
a centralidade da psique como um ideal.
Olavo de Carvalho

(Imagem retirada do curso online - Módulo 02 - 1.Estamos em Guerra 00:21)

Hoje a média de livros que o brasileiro lê ao ano é 2,7. Isso quer dizer que o Olavo já partia da premissa que a gente estava estudando e precisava ter uma consciência da nossa infecção moral.

Talvez você esteja neste processo de começar a estudar para você ter a compreensão da sua infecção moral e é exatamente isso que nós vamos ver aqui agora. Em Provérbios 21:31 diz o seguinte: “prepara-se o cavalo para o dia da batalha; mas o Senhor é quem dá a vitória.”



(Imagem retirada do curso online - Módulo 02 - 1.Estamos em Guerra 01:06)

Isso quer dizer que o Senhor dá a vitória, mas você precisa preparar o seu cavalo para enfrentar essa guerra e é exatamente isso que vamos fazer aqui. Antes de tudo você precisa compreender quem é você nessa guerra, não sei se você já leu mas em Efésios a Bíblia fala para você “vestir uma armadura”, convenhamos que você não veste uma armadura para poder ir dormir ou para ir num campo de futebol, você veste uma armadura para poder enfrentar uma guerra.

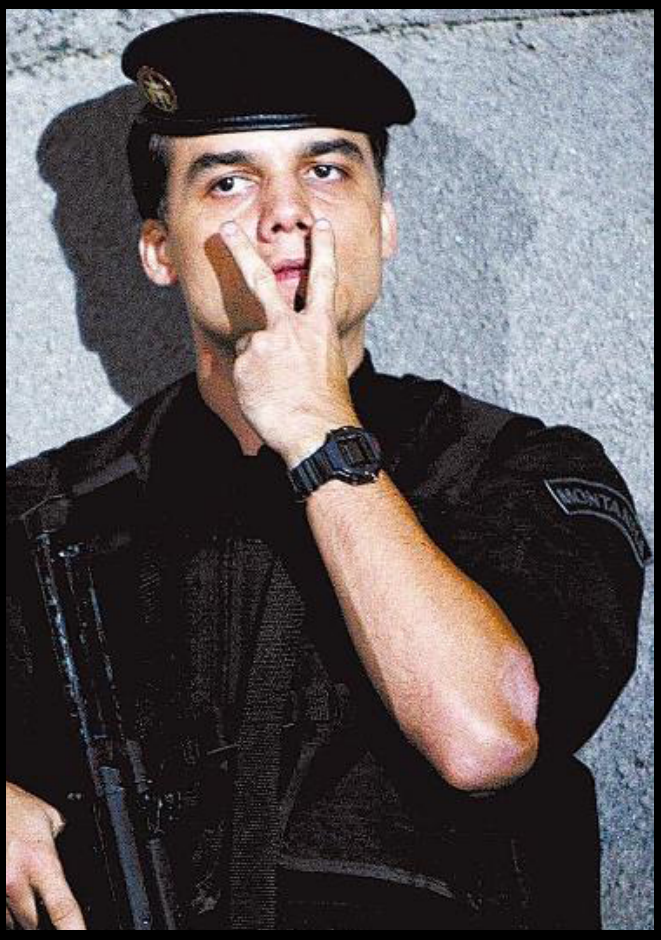
Como Olavo disse “nós estamos enfrentando uma guerra não somente no campo das ideias, não é somente uma questão de estudo, é uma questão que você tem que tomar consciência da sua pequenez moral em frente a altitude que tá acontecendo e lutar contra ou seja você precisa tomar ações práticas para poder combater essa guerra.

E a Bíblia já tinha nos ensinado com relações onde lá em Efésios também fala não somente da armadura, mas também das artimanhas do diabo, ou seja, da mesma forma que Deus usa pessoas para o reino dEle, o diabo utiliza pessoas para o império dele. A gente precisa ficar atento com relação a isso. Existe uma frase do Hugo Von Hofmannsthal que diz o seguinte: “nada está na realidade política de um país, que não esteja primeiro na sua Literatura.”

Nada está na realidade política de um país, que não esteja primeiro na sua Literatura.

(Hugo Von Hofmannsthal)

Eu não sei se você já viu o filme chamado “Tropa de Elite”, mas eu tenho certeza que se você já viu, conhece memes e sabe de cor todas as falas dele, basicamente o que nós tivemos a política em poucos anos depois do lançamento do filme é o que estava na sua literatura. Não sei se você conhece um cara chamado ‘Bolsonaro’ mas, ele é capitão do exército, eu não sei se você conhece um personagem chamado ‘Capitão Nascimento’.



“No Rio de Janeiro quem quer ser policial tem que escolher ou se corrompe, ou se omite, ou vai pra guerra. Meu nome é Roberto Nascimento, seu tenente coronel da Polícia Militar do Estado do Rio de Janeiro, eu chefiava a Equipe Alfa do BOPE. Eu já estava naquela guerra faz tempo, e estava começando a ficar cansado dela.”

Tropa de Elite - Capitão Nascimento

Se você for fazer uma comparação entre o filme, ou seja, uma ficção, que ali de fato retrata uma parte, um recorte da realidade do Rio de Janeiro, você vai ver que anos depois isso foi passado para a política.

Vamos fazer uma analogia? Ali você tem o Capitão Nascimento sendo alguém que combate à criminalidade que odeia 'vagabundo', depois do filme existem falas que ficaram na sociedade brasileira (eu posso falar aqui porque tem palavrão), mas você vai lembrar quando ele dá um tapa na cara e fala: "Pede para sair!" ou senão algumas frases - com palavrões - que anos depois tem o surgimento, por exemplo, do Presidente Bolsonaro. O que eu quero dizer com isso? Estou exaltando o presidente? não estou! Estou querendo dizer que:

"Não há nada que não esteja na política e que não esteja na literatura do seu povo"

No filme, por exemplo, tem a retração do universitário, que antigamente havia um glamour nele e através da UNE, não sei se você sabe, é basicamente um 'puxadinho' do Partido Comunista Brasileiro, que financia e dá todas as diretrizes para União Nacional dos Estudantes, assim como a União da Juventude Socialista que é o UJS. Nesse período, antes do filme 'Tropa de Elite', há uma glamourização dessa classe, depois desse filme você passa a ter os olhos voltados ao que realmente acontece no Brasil. Campus universitários sendo financiados pelo tráfico em várias cenas que são retratadas no filme.

Depois joga para a sociedade brasileira e tem toda uma movimentação na política ou seja olha-se para o universitário e diz: "Opa! Pera aí! Esse cara aqui financia o tráfico, esse cara utiliza da sala para poder falar mal de um professor, para poder falar mal da polícia." E a gente começa a olhar com os nossos olhos para a realidade.

Os próprios criadores de 'Tropa de Elite' tem plena consciência disso, de que eles ajudaram a formar algo na política que eles eram contrários. Você pode parar e pensar: "Mas, Nikolas, será que os diretores não queriam colocar a sociedade brasileira contra a criminalidade?" Não! Na verdade eles estavam querendo fazer mesmo uma movimentação para pessoas acharem que a polícia era simplesmente

maléfica e o bandido era uma vítima e que a nossa sociedade precisa evoluir. Bem, o que que isso tem a ver com a nossa sociedade, com o cristão e a política? Da mesma forma como a política vai desaguar aquilo que está na cultura de um país, tem-se feito isso com os cristãos.

Se você não sabe a morte de 100 a 150 mil cristãos ao ano, são perseguidos mesmo, e as estratégias que eram utilizadas antigamente, por exemplo por Stalin, se você matasse um cristão já não era muito mais eficaz. Então temos aqui entre 2003 a 2010 os ataques terroristas contra os cristãos da África no Oriente próximo e Ásia, cresceram 309%.

O que isso quer dizer? É uma forma de perseguição mais física dos cristãos, então basicamente, nesses países você não pode ser cristão, caso contrário você vai ser morto. Isso é uma estratégia utilizada no Oriente e que quando você joga para o Ocidente ela muda, mas ainda mantém a sua eficácia. Eu quero que você fixe essa frase na sua cabeça, para compreender o que eles estão fazendo com os cristãos.

Quando você assiste uma manchete de que um homossexual foi agredido, isso sai em todos os jornais, todas as mídias, em todos os locais. Quando há uma perseguição notória, bem estruturada a toda uma movimentação para poder matar os cristãos, no Oriente principalmente, simplesmente não tem nenhuma linha, ou quando tem, é um rodapé ali nos jornais. O que isso quer dizer? A estratégia utilizada não é de um genocídio físico, mas de um genocídio cultural.

Quando você olha para o país como o Irã você pode ser cristão, mas dentro da sua casa e calado, ou seja, o Ocidente e utiliza mecanismos legais para poder impedir o culto, ou seja, você pode ser cristão lá no Oriente dentro do Irã dentro da sua casa de forma privada, caso contrário você não vai conseguir ser cristão, porque eles impediram a possibilidade de você realizar o culto de forma pública.

Vou dar um exemplo para você: O Obama é um cara que revolucionou os Estados Unidos e ele utilizou mecanismos que foram sufocando os cristãos de maneira muito silenciosa. Por exemplo quando lançou o Obama Care, basicamente ele fez, no caso ele impôs, que cristãos financiam o aborto. Ou seja, quando você estivesse em uma empresa e a sua funcionária quisesse realizar o aborto, mesmo você sendo contrário a cometer um aborto - é um princípio seu, sua crença - você tinha que ajudar essa funcionária ali financeiramente a cometer um aborto, algo que é contrário as suas crenças e seus valores, mas o Estado te impõe isso, para aos poucos você ir deixando as suas crenças, seus princípios e valores.

Agora vou te dar um exemplo prático do que eu vivi na Europa: muita gente acredita que a Europa possui um celeiro muito grande de cristianismo e portanto a sociedade também é Cristã, certo? Errado! O que eles fizeram ali foi exatamente o contrário. quando você olha de fato toda a história da Europa, você vai ver que os heróis as referências eram de fato as pessoas cristãs, mas agora não mais. Aquilo que sobrou da Europa foi simplesmente as coisas físicas como as catedrais e como as igrejas mas, a questão cultural ela foi sufocada onde uma adolescente ou jovem da Europa não sabe o que é Golias e Davi, ele tem o conhecimento breve sobre quem é Jesus porque também não dava para saber quem era Jesus mas ele não sabe também de forma genuína quem de fato foi o Criador, ele sabe por ouvir falar rapidamente dentro da sua escola e dentro da sua universidade.

O que eu quero dizer com isso? A retirada da influência do cristianismo na sociedade europeia foi tão forte que mesmo o país ou o continente deles, que foi criado pelos cristãos, até as Universidades agora já não são mais cristãs. Porque a influência foi totalmente retirada da sua vida diária, então eles utilizam desta estratégia da retirada da influência do cristianismo nas pequenas coisas, como por exemplo, você fala aqui no Brasil “vai com Deus” ou “Deus te abençoe”. Isso não existe lá fora.

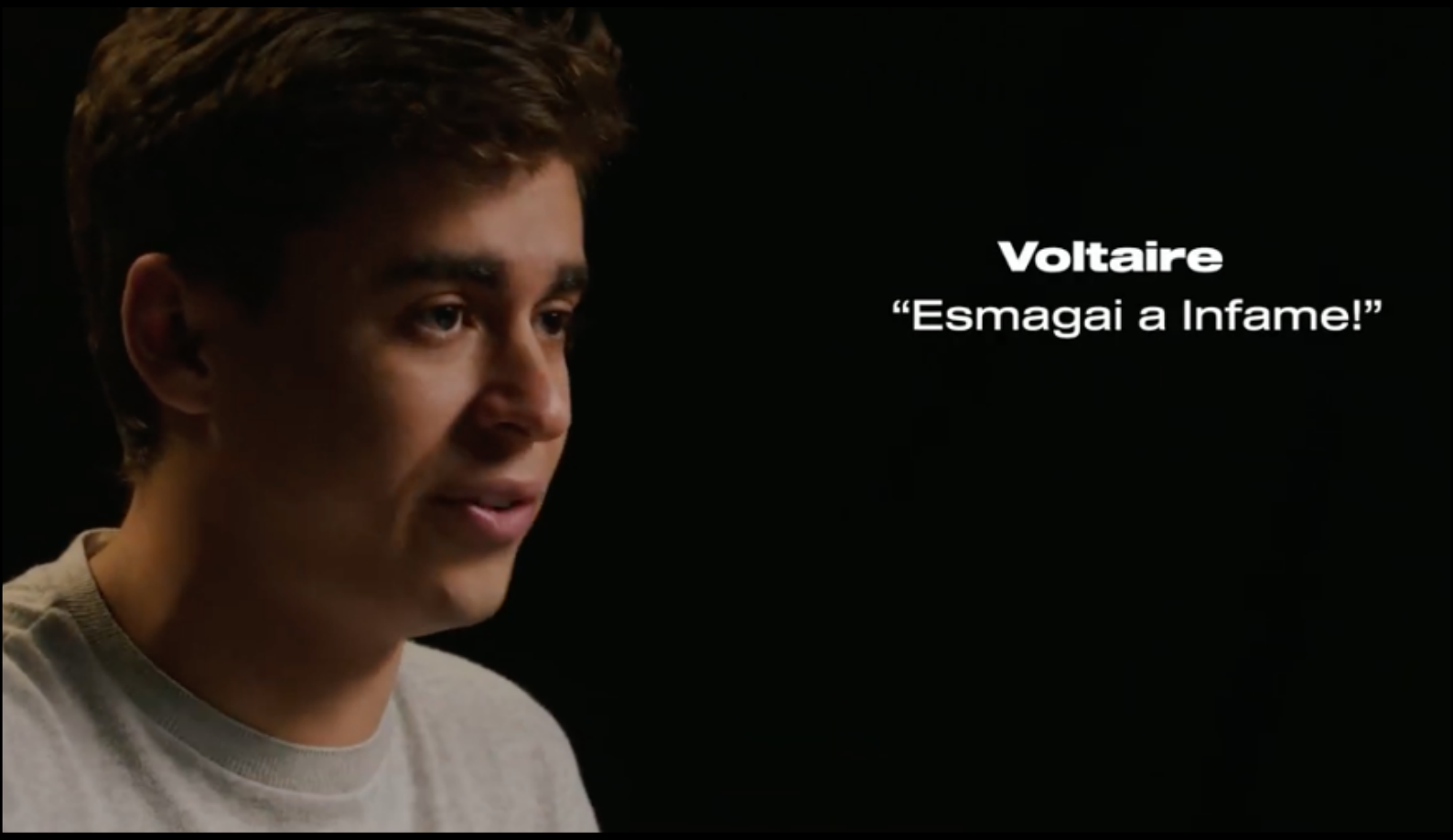
Porque quando você coloca um “Deus abençoe” ou “fica com Deus”, você está inserindo Deus no seu dia a dia, o que não acontece nos países lá fora. E sabe quem exatamente compreendeu isso? A esquerda!

Então Stalin tem uma frase muito emblemática que mostra o que é a América Latina e diz o seguinte: “A América é como o corpo e sua saúde é um tripé: O Patriotismo, a Moralidade e a Espiritualidade. Se alguém minar essas 3 áreas, a América vai desabar desde dentro”. Essa é uma estratégia que Stalin utilizou e que na verdade é utilizada há muito tempo.

(Imagem retirada do curso online - Módulo 02 - 1.Estamos em Guerra 10:27)

“A América é como um corpo
e sua saúde é um tripé:
O Patriotismo, a Moralidade
e a Espiritualidade. Se alguém
minar essas 3 áreas,
a América vai desabar
desde dentro.”
Josef Stalin
Ditador Comunista - Ex União Soviética

Voltaire, antes de acontecer a Revolução Russa ele dizia: “Esmagai a Infame!”, e ele jurava de pé que ele não estava utilizando essa frase para poder fazer um ato violento contra os católicos, mas na Revolução Russa, em 1789 vemos vozes gritando, matando sacerdotes, matando bispos, e padres exatamente com essa frase: “Esmagai a Infame!”



(Imagem retirada do curso online - Módulo 02 - 1.Estamos em Guerra 11:05)

Hoje nós temos o Dawkins, um dos Cavaleiros ateístas e ele disse que: “a religião é a pior e maior de todos os crimes” e ele também jura de pé de quem não está fazendo isso para poder gerar um incentivo de ódio e morte aos cristãos.

(Imagem retirada do curso online - Módulo 02 - 1.Estamos em Guerra 11:15)

Mas, nós sabemos que antes de todos os genocídios físico há um genocídio cultural, vejamos aqui alguns exemplos:

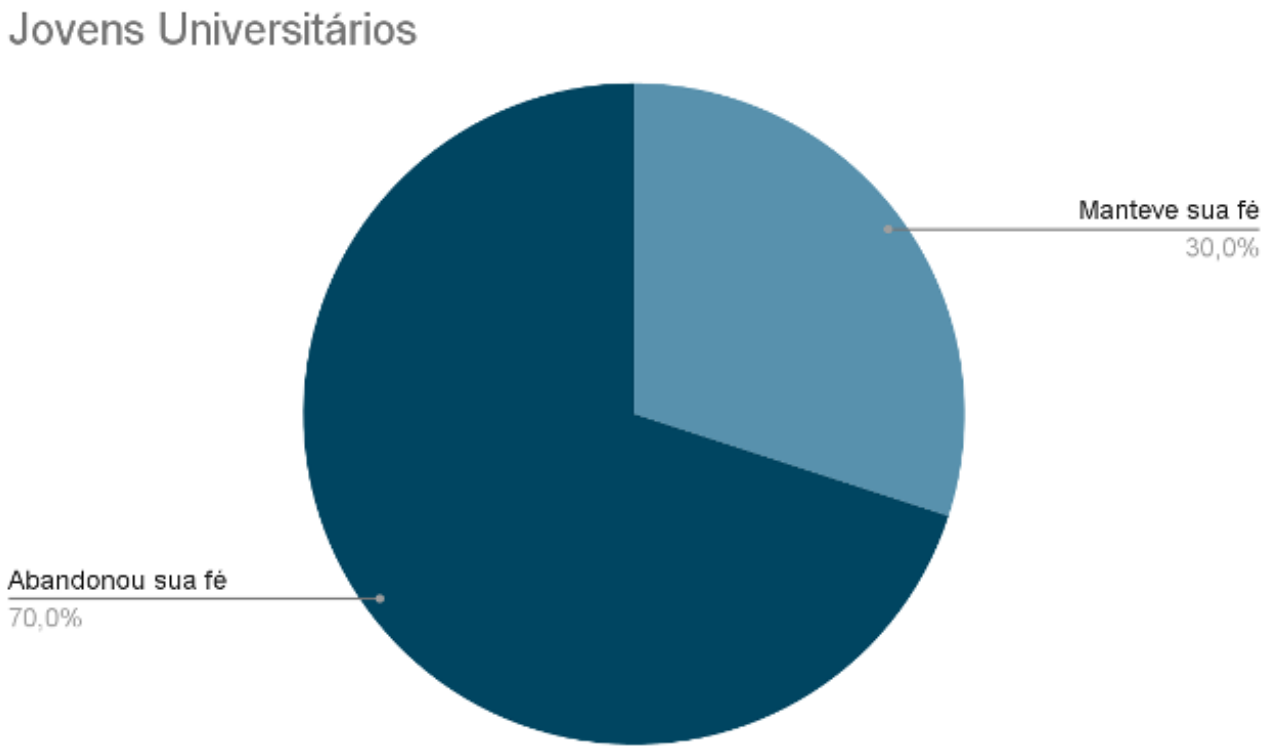
série#contágiosinfernais
PANDEMIA
CRISTOFASCISTA
porfábiopy
CRISTOFASCISMO
CRISTOFASCISMO
editora recriar
Brasil vive cenário de "cristofascismo", diz evangélica exilada após ameaças de morte
Exilada há cerca de dois meses, Camila Mantovani, evangélica que atua em defesa dos direitos das mulheres, foi obrigada a deixar o Brasil para salvar sua vida. Fundadora da Frente Evangélica pela Legalização do Aborto, a jovem constantemente recebia mensagens de ódio e ameaças de morte.
RELACIONADAS
Evangélica defensora da legalização do aborto deixa o Brasil após ameaças de morte
MORTE AOS CRISTÃO
DANILO GENTILI FLAGRA INTOLERÂNCIA RELIGIOSA DE MILITANTES ESQUERDISTAS
REPÓRTER: FERNANDA SALLES

(Imagem retirada do curso online - Módulo 02 - 1.Estamos em Guerra 11:34)

Quem é você nessa guerra?

“O cristão foi chamado para brilhar na escuridão!”

Então, eu sei que você sabe disso, mas não adianta ser cristão dentro da igreja. A gente foi chamado para poder, de fato, sair para fora. Há um dado interessante que mostra que 70% dos jovens cristão que entraram para a universidade abandonam a sua fé.



O que isso quer dizer? Que no momento em que a gente tá indo para o campo de batalha a gente tá perdendo, porque entre nós estamos conseguindo ser cristãos, mas, quando é necessário fazer uma influência, ter escudos, ter uma ‘arma’ para poder atacar de forma eficaz, a gente simplesmente sai perdendo nessa guerra. Ou seja, na nossa cultura da mesma forma como eles utilizam estratégias, a arte, a cultura, a música, filmes, novelas, seriados... Tudo isso para poder modificar e nos rotular.

Nós precisamos fazer esse trabalho de forma contrária, eu não estou pedindo aqui para poder acabar com a Netflix, acabar com YouTube ou acabar com esses meios de comunicação que são excelentes, estou pedindo para você entrar nesses meios e começar a fazer a sua influência exatamente onde Deus chamou.

Charles Spurgeon disse que nós somos o sal da terra e não caramelo e o mundo quer cuspir a gente não engolir. Ou seja, é necessário a gente compreender, principalmente você que está aqui nessa jornada para poder alimentar a sua vida intelectual, de que a perseguição, a luta, o campo que você vai combater, de fato, ele é hostil, só que existem estratégias para isso e que a gente não pode simplesmente ficar parado. Como eu disse:

“Se você ficar omisso diante disto,basicamente você está dando a vitória para o seu inimigo!”

A Guerra contra os cristãos

Vou te mostrar aqui três propagandas nazistas contrárias aos judeus:

The Poisonous Mushroom - Os cogumelos envenenados

A primeira é um livro para crianças chamado depois monstro ou seja os cogumelos são envenenados, eles colocam os judeus como cogumelos.

O outro é “The Jewish Earthworm Makes its Move” que traduzido significa: “a minhoca Judaica faz o seu movimento pelo mundo”

E o último é uma faca que representa o nazismo cortando uma maçã e quando ele corta sai um verme que é representado pelos judeus.

O que isso quer dizer? Como eu disse anteriormente, antes de você matar um público, você tem que descaracterizá-lo, você tem que acabar com sua personalidade. Então, convenhamos, quando você matar um pernilongo, uma minhoca, uma barata, você

sente algum reembolso moral? NÃO! Porque, de fato, você está matando algo que é muito inferior à vida humana, os nazistas fizeram isso com judeus. Quando você equipara um inseto a um judeu, ou quando se rotula eles a insetos, se matar eles ninguém mais sente falta. Isso que eles queriam dizer.

Da mesma forma hoje você cristão, você já não é um cristão qualquer, você é colocado como: retrógrado, careta, homofóbico, intolerante e fascista, além de vários outros adjetivo. Mas, isso não é simplesmente algo que foi feito de forma ocasional, isso é uma estratégia política feita há muito tempo para poder te rotular. “E daí se o cristão é intolerante, preconceituoso? Se acaba matando eles não tem problema nenhum, porque realmente eles precisam ser extirpados.”

Ou seja, isso não é uma estratégia de agora, isso já acontece há muito e muito e muito tempo e com certeza, você já foi chamado por exemplo, de fundamentalista, isso basicamente é o quê? Quando uma pessoa é fundamentalista ela quer conservar as tradições da sua religião - algo que hoje é reservado somente para índios, muçulmanos, religiões de africanos e seus descendentes - e para todo o resto da humanidade ela não pode ser utilizada porque, caso contrário, se um cristão for fundamental naquilo que acredita, (que basicamente é conservar as suas tradições e valores) ele é um fundamentalista religioso.

Tudo isso são ‘frames’ mecanismos para poder te rotular, ou seja, como que mostra que os cristãos estão sendo rotulados nos filmes, nas novelas, nos documentários e em todos os lugares de maneira negativa? O negativo geralmente serão excluídos do nosso meio, pois ele atrapalha - a gente atrapalha, a gente dá muito problema para os outros - ou seja,

“antes de todos genocídio físico, precede um genocídio cultural”

Engraçado que a mídia, como eu disse anteriormente, fica muito em silêncio. Não sei se você já reparou, mas, quando há um escândalo com relação à igreja, todo o mundo fica sabendo, já é rotulado e fazem todos os esforços coletivos para poder acabar com essa pessoa. O que não acontece com o contrário, geralmente a mídia - esse silêncio dela - com os cristãos sendo mortos todos os anos por perseguição à sua fé,

a mídia se tornam cúmplices, porque está em silêncio com o que que está acontecendo com o mundo e com os cristãos. Eles só não ficam em silêncio quando acontece algo com judeus por exemplo. Qualquer pessoa que tenta diminuir, negativar a história que aconteceu no holocausto eles rapidamente já divulgam, eles já falam, porque isso precisa ser retratado, uma vez de que você não falar contra o mal é dar força a ele.

Agora os judeus possuem mecanismos para poder ir contrário a tudo isso, e nós cristãos? A gente não tem! Nós somos perseguidos durante toda a humanidade desde a época dos hebreus, se for pegar os próprios judeus foram perseguidos, os discípulos logo quando Jesus retorna ao céu há uma perseguição da Igreja Primitiva muito forte e um durante toda a história da humanidade você tem vários impérios perseguindo os cristão.

E o que que a gente tem feito? Me fala! O que temos feito com relação aos mecanismos estruturados e organizados para poder ir contrário a isso? Se você está entrando em uma guerra você não está disposto a lutar até o fim, não vai adiantar, basicamente precisamos compreender que, nós cristãos, precisamos fazer frente a algo não somente um âmbito do falatório ou no campo das ideias, a gente precisa fazer algo organizado para poder pressionar e fazer uma frente forte e política em direção ao que eles tão querendo fazer conosco. Não da maneira com que eles fazem, utilizando chantagens políticas, utilizando mecanismos de domínio psicológico, não.

Nós queremos, de fato, impulsionar, pressionar toda essa classe política e fazer isso com o apoio popular. Não seja inocente de acreditar que eles não vão utilizar mecanismos legais de como ele já utilizam para poder te silenciar. Agora, a mídia está calada, eles tentam te silenciar, mas a pergunta que você tem que fazer é: Eu vou ficar em silêncio? Se você quiser ficar em silêncio e morrer em silêncio, tudo bem! Mas, eu não quero e acredito que você também não quer, ou seja, quando você fica em silêncio, você está dando força para todo esse mal que está acontecendo.

Então espero que você tem entendido que há dois tipos de genocídio, tanto físico quanto o cultural, e quando eles não conseguem te matar, como foi feito no Oriente através não só do comunismo, mas também através do islamismo, eles tentam fazer

através de um genocídio cultural te rotulando para depois quando estiver uma minoria onde você não é ninguém, não terá problema nenhum se ele simplesmente te matar.

Não ache que aquilo que eu estou falando para você seja uma conspiração! Nós temos aí quase 2.000 anos de perseguições aí com os cristãos, mostrando, testificando que tudo isso é uma realidade. Muitos daqueles cristãos que não acreditaram nisso que eu estou dizendo aqui, depois de um tempo, simplesmente olharam e disseram: “meu Deus estão matando todo mundo aqui ao meu redor!”, porque eles não acreditaram que seria possível, um dia acontecer um holocausto ou como aconteceu no Holodomor na Ucrânia que em questão de pouquissimos anos mataram de quatro a cinco milhões de pessoas.

Ou seja, a gente precisa ir para guerra!

Como a gente vai fazer isso? Não é simplesmente criando as coisas, por exemplo, “vou criar um partido” ou “vou criar um clube” ou “vou criar um Sindicato”, não! Precisamos ter um mecanismo, uma capacidade de infiltrar nos meios de comunicação se você nunca conseguiu ganhar um diretório central de estudantes que é o famoso DCE, um diretório acadêmico, se você nunca conseguiu entrar no meio de comunicação, numa redação de jornal, você não entendeu o que é poder e o que é política. Tem muitos cristão por aí querendo simplesmente fazer política sem compreender os meios de agir com relação a isso.

Durante muito tempo nós cristãos, lutamos de uma maneira desorganizada e desestruturada, desarticulada e desarmoniosa, ou seja, cada um tá querendo fazer alguma coisa e na ânsia de querer ali defender os nossos, deixamos de nos infiltrar no campo inimigo, e você não pode ter medinho não! Você precisa conhecer seu inimigo afundo porque eles nos conhecem a fundo, então pára pra pensar, os caras dedicaram a vida deles inteiras para poder conhecer os inimigos, o campo de batalha, para poder nos matar e ainda estratégias para poder nos silenciar.
E o que a gente fez? Se escondeu! A gente utilizou muito a defesa e isso é tática de time perdedor, de quem só pensa na defesa e nunca pensa no ataque. Uma hora o ataque vai furar a defesa e vai ganhar esse jogo porque você simplesmente tomou uma posição de que na política ela é errada, que a posição de não ser quem joga as

cartas no jogo e você fica sempre na defensiva, ou seja, a gente precisa adentrar nesse campo de batalha, é impossível você querer lutar com o inimigo e você não querer tomar um tiro, você não querer sofrer represálias ou perseguições.

“Se nós queremos ser imitadores de Cristo, saiba que é isso!”

Ser cristão basicamente é você estar correndo em direção a perseguição. A vida de Cristo inteira foi morte, crucificação, perseguição e quem acreditava nele, quem andava perto dele. Então se você quer ser imitador de Cristo esteja disposto para poder enfrentar essa batalha.

Não é a toa que em 2 Timóteo 2:3-4 diz: “suporte comigo os meus sofrimentos como bom soldado de Cristo Jesus, nenhum soldado se deixa envolver pelos negócios da vida civil já que deseja agradar aquele que o alistou” e também em Provérbios 20:18 diz: “Os conselhos são importantes para quem quiser fazer planos e quem sai à guerra precisa de orientação”. Quando a gente se orienta, quando a gente alimenta nossa alma, a gente consegue ficar mais forte para enfrentar aquilo que está por vir.

“Eu não tenho uma bola de cristal para poder saber o que vai acontecer com o Brasil”

Mas, eu tenho passado e é isso que a gente precisa estudar, o presente está acontecendo e se tornando o passado, mas o passado a gente consegue estudar para a gente poder compreender o futuro.

Então o que eu disse aqui a respeito da Europa de pessoas totalmente desgarrados do cristianismo é porque eles foram retirando toda e qualquer influência do cristianismo no nosso dia a dia ou seja nós temos um papel de resgatar o esse cristianismo do nosso dia a dia, nas pequenas coisas, não somente no marco, não somente colocando como responsabilidade de um político colocar Deus no nosso dia a dia. A gente precisa fazer isso no micro, mesmo que seja conversando com um Uber ou um taxista, uma pessoa que parou de lado no ponto de ônibus, no seu trabalho, com uma pessoa na escola ou na universidade.

É dessa forma você vai ficar sofrendo sofrimento de Cristo você vai começar a compreender e quando você se posiciona automaticamente você está ali enfrentando o inimigo que está do outro lado, eu espero que você tenha compreendido que não é simplesmente na base da morte, na base da perseguição física que eles estão destruindo o cristianismo e toda influência na nossa sociedade.

Pelo contrário eles estão utilizando o genocídio cultural de “esmagar a infame” colocando-se com frases frases de efeito, na política, que nós vamos falar nos próximos capítulos, de quem tem um poder míssel político muito forte.

E só para finalizar quero que você complete as frases:

- Vidas negras _____
- Meu corpo, minhas _____
- Brasil acima de tudo, Deus acima _____

você percebe são frases de efeito que vai modificando, ou seja,

“não há nada na política de um povo, que não esteja na literatura deste povo”

Se você quer compreender essa guerra, esse é o primeiro passo de que existe um campo de batalha e que existem personagens e você é um deles.

Estamos em guerra e aqui estou mostrando a você que, de fato, o genocídio físico irá acontecer, e que é uma realidade. Mas, antes disso é necessário o genocídio cultural.

Espero que nas próximas aulas você também compreenda quais serão as estratégias, quais vão ser as armas, e quais serão os engenheiros que vão rodar aí toda essa revolução cultural.

Até a próxima!

ENTENDENDO O INIMIGO

Conhecendo o Inimigo

Então você já compreendeu que está em uma guerra!
E nesse campo de batalha o nosso inimigo tenta por diversas vezes aí eu ocultar a sua verdadeira falha, mas agora você vai entender quais são as armas, estratégias e tudo o que eles tem feito para poder esconder o que eles realmente são.

Vem comigo para nossa próxima aula!

Os objetivos do inimigo

Com certeza você já deve ter ouvido falar em comunismo e socialismo.

Lembro de quando estava na escola, eu não conseguia diferenciar os dois eu sempre me perguntava: “Poxa o médico vai ganhar o mesmo que um caixa ou um lixeiro?” Não querendo fazer uma diferenciação da importância de cada trabalho (até porque se os lixeiros pararem de trabalhar a nossa sociedade vira um caos por completo), mas existem sim as diferenças salariais por conta de cada dificuldade de executar seu trabalho.

Então quando eu fazia essa pergunta, os meus professores colocavam o socialismo simplesmente como uma teoria econômica, por exemplo a mais-valia ou a de Karl Marx com o “Manifesto Comunista”, somente com relação à luta de classe. Quando eu parei para poder estudar eu vi que por exemplo de um cara chamado Ludwig Von Mises, que eu nunca tinha escutado falar na escola, mas que já tinha destruído através da escola austríaca toda a teoria econômica de Max.

Ludwig Von Mises

E eu me perguntava: “Porque o Marxismo ainda é tão vigente na nossa sociedade?” A resposta é porque a finalidade da Revolução Comunista não é simplesmente fazer algo no campo econômico é de fato fazer algo no campo cultural.

Então quando falamos a respeito de COMUNISMO E SOCIALISMO entendemos que o socialismo é uma preparação para o comunismo. Você pode me perguntar: “Nicolas, onde o comunismo deu certo? É, eu sei, em lugar nenhum! Mas é exatamente isso, algo tópico, para que no processo de “vender esse sonho” simplesmente você vai atrelar várias pessoas para poder caminhar até onde você quer chegar, mas, como nunca chega, eles sempre podem continuar a “vender esse sonho”.

Como por exemplo, em um dos países comunistas, o Che Guevara que vendeu o sonho comunista e morreu sem ver aquilo ser concretizado (bom, podemos até dizer que foi concretizado para ele, enquanto seu amigo Fidel Castro, tinha Rolex, tomava uma coca-cola e pegava um pouco do capitalismo por detrás) ele simplesmente morreu sem ver aquilo que ele pregava para os outros, se concretizar.

Mas o que basicamente é isso? Vender um sonho! Uma Utopia, para que essas pessoas fiquem fomentando todo um pensamento revolucionário e enquanto isso não vive absolutamente nada disso e fica ali com as benesses do capitalismo, como acontece com todos os ditadores de esquerda no mundo todo.

Não somente antigamente mas temos exemplos muito atuais, como Nicolás Maduro, ditador, agora da Venezuela, e que simplesmente ele vai comer nos restaurantes mais caros do mundo. Outro exemplo é o Marcelo Freixo, deputado federal pelo PSOL, que vai passar as férias no Copacabana Palace, Manuela D'Ávila utilizando iPhone e também o Fidel Castro utilizando Adidas, ou seja,

"a hipocrisia é algo que sustenta, de fato, o socialismo".

Há pessoas aí, dentro da esquerda, que realmente sabem o que estão fazendo, como por exemplo Guilherme Boulos e Manuela D'Ávila. Todo esse pessoal tem mecanismos, estratégias para poder permanecer no poder, que é isso que o socialismo que é trazer: "o poder em cima de quem não consegue se defender", não é a toa que eles mesmos desarmam as pessoas e deixam elas completamente na mão do Estado.

Agora, a hipocrisia desse pessoal já faz parte do dia a dia deles e eles mesmos sabem que são hipócritas. Você não vai conseguir rebater dizendo que eles são hipócritas, porque eles sabem que são. As armas que nós vamos aprender vão ser armas políticas, para poder destruir todo esse falatório, toda essa narrativa, que eles criam.

Eu já ouvi por exemplo dizerem que no socialismo teria iPhone para todo mundo que é socialista, para você ver que os argumentos deles não há honestidade. E que para combatê-los é preciso mostrar que eles não estão comprometidos com seus argumentos, sem nenhum tipo de honestidade intelectual. Para isso você precisa utilizar um mecanismo reverso para poder mostrar a hipocrisia deles, mas de forma com que as outras pessoas também entendam isso.

O que é ideologia?

Antes de falar a respeito de todas as outras ideologias, precisamos saber de fato: o que é ideologia?

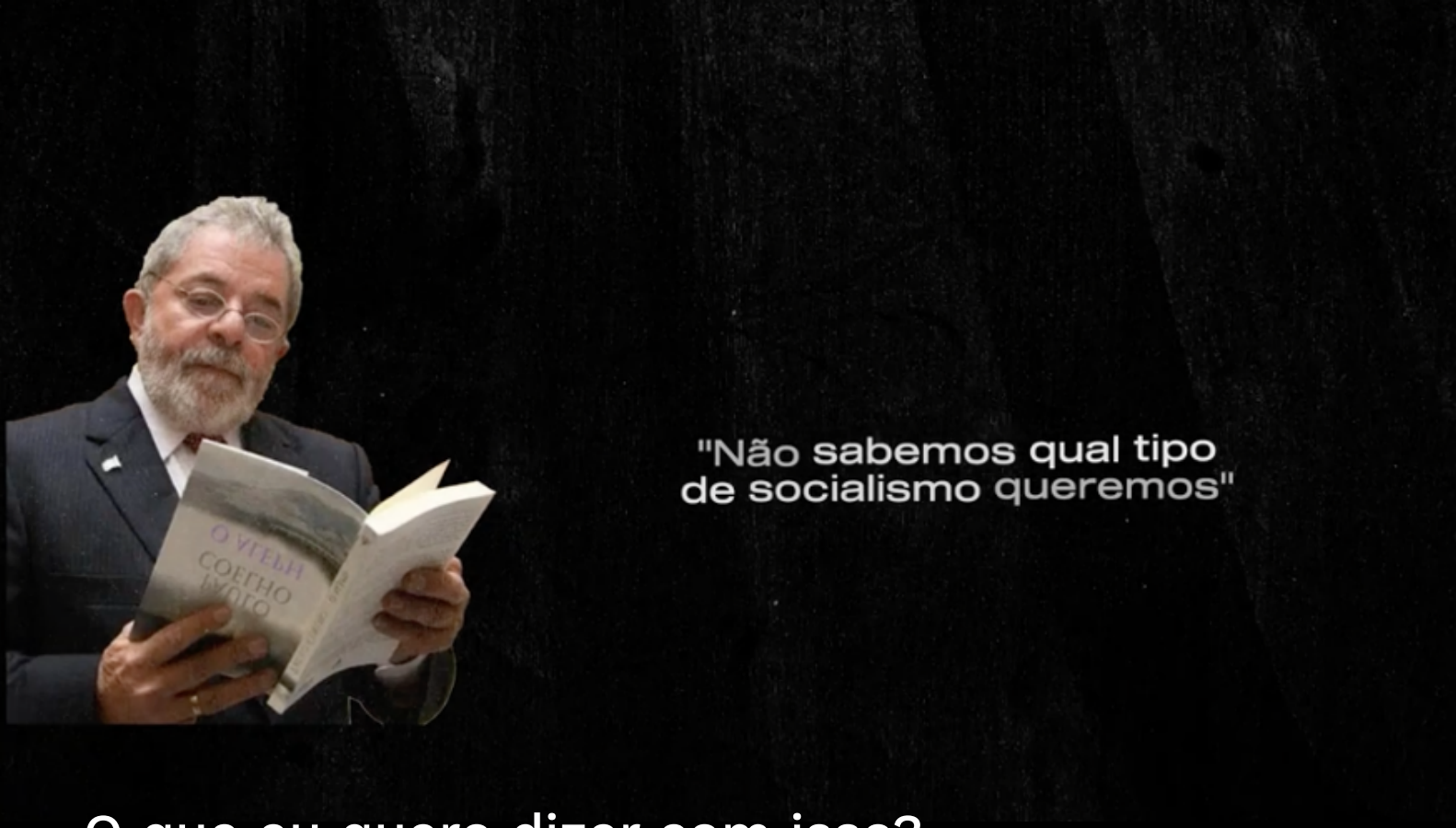
Basicamente você deve ter ouvido falar em ideologia na letra da música do Cazuza “Eu quero uma para poder viver” mas pode ser que você não saiba o que significa. Muita gente coloca ideologia como se fosse somente um aglomerado de ideias, de posicionamentos, de princípios ou de valores, mas a ideologia que nós vamos ver aqui é completamente diferente.

Antes de tudo, a primeira vez que foi falado ideologia foi por Napoleão Bonaparte quando ele se referiu aos seus opositores, ou seja, ele disse algo do tipo: “Olha, vocês são ideólogos”, que eram pessoas que tinham uma roupagem de ideias onde escondiam o verdadeiro objetivo que eles queriam conquistar que era o poder.

Ou seja, quando nós falamos, nós Cristãos, não temos ideologia, nós temos uma cosmovisão. Quando você pega uma ideologia, por exemplo de esquerda, (geralmente dividimos entre direita e esquerda), no caso da Revolução Francesa, onde você tinha os que queriam manter o governo e os que seriam fazer uma revolução, ou seja de direita versus os de esquerda.

Então passou a ser associado aos da direita, aqueles que querem manter e se conservar e os da esquerda aqueles que querem transformar a sociedade e a organização política local. Só que não podemos colocar ideologia de esquerda em uma caixa só, e eu digo o porquê!

O próprio Lula disse essa frase: “não sabemos exatamente qual tipo de socialismo queremos.”



O que eu quero dizer com isso?

Quando colocamos toda a esquerda no mesmo campo, acabam gerando algumas incongruências e fica difícil para pessoa compreender, por exemplo, na época do governo Lula foi a época em que os bancos mais lucraram, podemos pensar que a esquerda não é contrária ao monopólio no sentido financeiro e não é contrário aos grandes capitalistas e ao acúmulo de capital? SIM.

Mas, por que no período do Lula houve um aumento dos lucros dos bancos logo quando ele estava no governo? É porque, de fato, eles não sabem exatamente qual tipo de socialismo eles querem, mas uma coisa é fato, eles querem permanecer no poder.

Vamos fazer um paralelo com o que acontece hoje e com o que aconteceu antigamente com o mesmo tipo de bandeira:

Antigamente
Tinha Che Guevara e Fidel Castro perseguindo e matando homossexuais em Cuba.

Hoje
Os homossexuais já são utilizados como ativistas por causa da esquerda.

Você percebe que é a mesma bandeira? Eles estão do mesmo lado, mas eles mesmos possuem esse tipo de diferença. Então quando olhamos para hoje, temos três poderes globais.

Os Meta Capitalistas Ocidentais com por exemplo George Soros, a Rússia e a China, com poder não somente bélico, mas em quantidade de pessoas e tem o próprio Islamismo.

Quando olhamos cada uma dessas três, percebemos que todos estão no mesmo espectro: o da esquerda! Mas dentro deles ainda assim existem essas diferenças.

Por isso, por exemplo, vemos o Jean Wyllys, que era Deputado de esquerda que se vestia como Che Guevara e o próprio Che Guevara, que também era de esquerda e matava os homossexuais. ISSO NÃO FAZ SENTIDO NENHUM!

Mas, antes de tudo, você precisa compreender que a ideologia, de fato, muita das vezes, não faz sentido. Porque a ideologia significa: “sobrepor a realidade”.

Então a ideologia nada mais é que a negação da realidade. Eles olham, eles conseguem perceber que antigamente a foice e o martelo matou milhares de pessoas, incluindo homossexuais, mas mesmo assim hoje existem tem todo um ativismo “gayzista” em prol da esquerda que mataram eles antigamente.

Isso é o que nós chamamos e vamos estudar aqui sobre ideologia e todas as suas multiformes. Nas próximas aulas você vai descobrir cada ‘cabeça’ da esquerda de que todos fazem parte de um mesmo corpo.

Histórico do inimigo

Então você já compreendeu quais são os objetivos do inimigo!

Agora vamos pegar o histórico do inimigo:

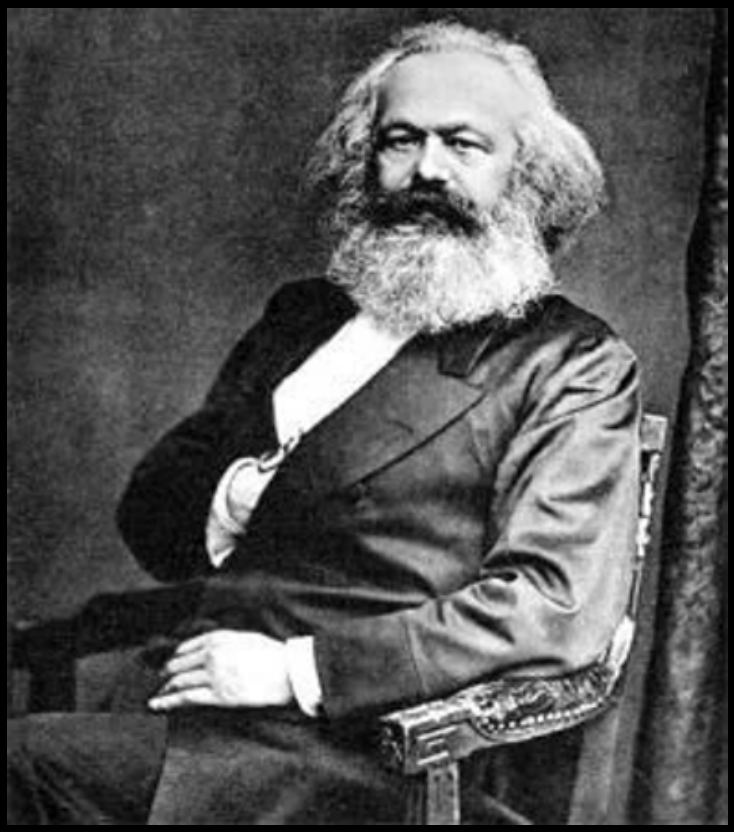
Quem são?

- Karl Marx
- Escola de Frankfurt
- Antonio Gramsci
- Saul Alinsky

Cada um deles possui uma individualidade e um propósito que é igual. Então eles criaram, ao longo do tempo, cada um complementando entre si, uma estratégia para poder ganhar você da melhor forma possível.

E é isso o que veremos nas próximas aulas, vem comigo!

Karl Marx



Agora você vai ver o histórico do nosso primeiro inimigo chamado Karl Marx. Com certeza já deve ter ouvido falar sobre ele na sua escola ou na sua universidade, mas não da maneira correta.

A primeira coisa que eu tenho certeza é que você ouviu a respeito da “luta de classe” provavelmente em uma aula de história cansativa, mas isso está no seu dia a dia e nós vamos ver isso aqui agora.

Basicamente a luta de classes diz que existe um proletariado e existe uma burguesia.

- Proletariado são os trabalhadores
- Burguesia são aqueles que detém o capital, quem tem o dinheiro

A sociedade é muito desigual e para tal é necessário fazer uma luta armada para que dessa forma se conquiste uma sociedade e tenha tudo isso de forma perfeita onde não tenha nenhum tipo de igualdade sofrimento pobreza e todo mundo vive em um paraíso. Mas o Manifesto Comunista aborda outras verdades que ele quer destruir. A primeira delas diz respeito há 10 princípios ele colocou ele no seu Manifesto Comunista para poder atingir uma sociedade comunista.

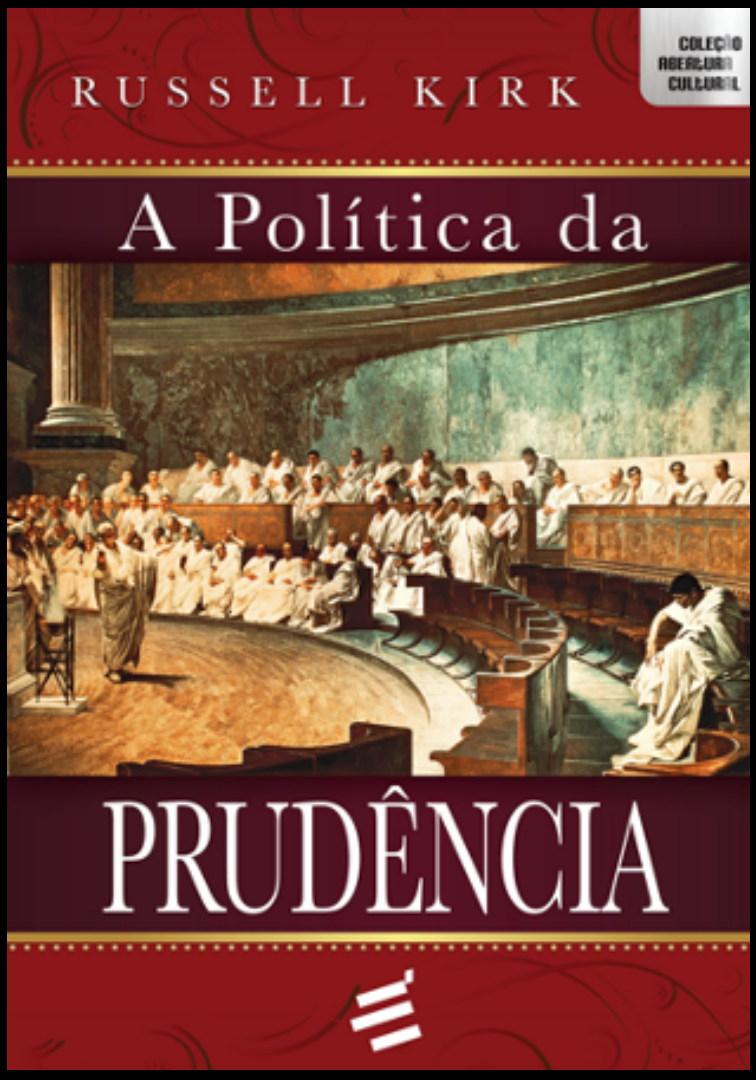
Você vai dar uma olhada e ver se tem alguma coisa com a Bíblia ou se você deseja isso para o seu país, vamos lá!

Vou passar aqui as 10 medidas necessárias segundo Karl Marx para poder tornar um país comunista:

1º Expropriação da propriedade sobre a terra e aplicação de toda a renda obtida com a terra nas despesas do Estado. Basicamente é: não existe terra sua, não existe terra de ninguém, é tudo do Estado.

2º Imposto de Renda fortemente progressivo. (pode ser que você seja um adolescente ainda e não paga imposto, mas vai chegar uma hora que você vai ter que pagar imposto de renda e vai descer algo no seu olho chamado lágrima, pois você verá o quanto de imposto deverá pagar ao Estado para ter o direito de ter uma posse).

3º Abolição de todos os direitos de herança. A herança é algo bíblico, onde você deixa bens para seus filhos, não somente em termos financeiros, mas também em questões de continuidade da sua família.



No livro do Russell Kirk “A Política da Prudência” ele cita que no princípio da herança, que mostra que ao deixar algo para o seu filho, é muito mais do que somente uma questão financeira, é uma questão de conseguir passar para sua família tudo aquilo que você gerou ao longo dos anos, ou seja você está entregando o fruto de todo seu trabalho e isso gera um senso de continuidade.

Algo que já é quebrado na ideologia comunista. Ou seja, “se eu vou entregar os meus bens para meu filho também não vou passar valores princípios e nem nada disso”.

4º Confisco da propriedade de todos os emigrantes e rebeldes. Se você já ouviu o seu professor esquerdista dizendo: “O Trump é muito malvado porque ele não recebe os imigrantes”, imagina se o Estado simplesmente confiscar toda propriedade de imigrantes e rebeldes? Seria muito pior! Na verdade a gente sabe que, por exemplo, o Brasil é construído por Imigrantes, tem diversos japoneses, alemães, e os próprios indios que estavam aqui são as várias pessoas que constroem a nossa cultura. Então obviamente não somos contrários aos imigrantes, mas segundo o Karl Marx: se tem um imigrante ou rebelde confisca tudo o que ele tem!

5º Centralização do crédito nas mãos do Estado por meio de um Banco Nacional com capital do Estado usufruindo o monopólio exclusivo. O que isso quer dizer? Se você agora na sociedade capitalista quer construir uma casa ou quer comprar um carro, geralmente pega um crédito (‘crédito’ vem de crer, logo o banco está crendo que você vai pagar). Já na sociedade comunista a centralização deste crédito está “nas mãos” do Estado, ou seja, no caso do capitalismo se você vai até um banco pedir o crédito e este fecha as portas, você vai no outro, e no outro até conseguir crédito. Já no comunismo não. Se você não conseguir crédito com o Estado já era, você nunca mais vai conseguir porque ele detém o monopólio exclusivo do crédito.

6º Centralização nas mãos do Estado de todos os meios de comunicação e transporte. (Tá parecido muito com alguém né que não tem um dedo) É o seguinte, todos os meios de comunicação são do Estado. Na sociedade capitalista, você tem a liberdade de querer ver uma notícia, sintonizar no canal, se você não gostou vai para outro canal se você não gostou vai para internet, se você não gostou internet que vai para o rádio, ou seja, você tem liberdade de escolha. Quando você tem essa liberdade de escolha, geralmente, você também tem uma diversidade de informações e de opiniões, o que não acontece na sociedade Comunista de Marx. Além disso, ele fala também sobre o meio de transporte. Vamos lá! Quando você vai pegar o Uber e está caro, você vai procurar outros apps, até que arruma qualquer outra coisa. Percebe que a liberdade de escolha beneficia na verdade o consumidor final, ou seja, imagina você chegar dentro de um shopping e você vai se alimentar e vê o McDonald ‘s, mas

está caro aí o Burger King está em promoção, você escolhe então. Mas, imagina se nesse salão da praça de alimentação de um shopping que só tem um restaurante você fica preso naquilo que ele quer te oferecer, então se ele coloca o preço muito alto e a qualidade ruim você vai ter que comprar de qualquer jeito já que está com fome. Entende a diferença?

7º Ampliação das fábricas e dos instrumentos de produção pertencentes ao Estado, arroteamento das terras incultas e melhoramento das terras cultivadas, tudo de acordo com o plano geral. Você já ouviu a frase: “função social da terra” ? Significa que: se você tem uma terra que é sua, você comprou, herdou, enfim é privada e sua. Você não tem o direito de tê-la caso você não esteja usando da maneira que eles acreditam que seja correta. Então geralmente eles fazem igual o Guilherme Boulos vai lá e invade, mata os gados, saqueia tudo porque eles querem fazer o uso melhor do que você.

8º Trabalho obrigatório para todos: criação de exércitos industriais em especial para agricultura. Lembrando que quem está colocando isso aqui não sou eu. É o próprio Marx.

9º Unificação do trabalho agrícola Industrial. Abolição gradual de toda e qualquer distinção entre cidade e campo por meio de uma distribuição equilibrada da população ao longo do território do País. Ou seja, a questão agrícola e industrial tem que se unir de forma gradual para poder fazer a vontade do Estado.

10º Educação gratuita para todas as crianças nas escolas públicas eliminação do trabalho infantil nas fábricas em sua forma atual unificação de educação com a produção industrial. Isso daqui é uma mentira absurda. Talvez foi até um desejo dele, mas sabemos que isso não aconteceu, pelo contrário, nos países comunistas as crianças são colocadas como escravas do trabalho. Pode-se olhar por exemplo a China, que tem uma mão de obra muito barata devido exatamente a isso onde crianças trabalham em vários campos de concentração. Faça uma pesquisa nos campos de concentração soviéticos chamados Gulag tanto na época de Lenin e Stalin e também na China. Uma coisa que seus professores não contaram é que as escolas

públicas são frutos da reforma protestante, ou seja, a educação pública de acesso a todos vem de um fruto Protestante e não da ideologia comunista.

Mas, Marx não quer abolir somente a verdade em termos de abolição da propriedade privada, ele também quer abolir outras verdades, e nós vamos ver algumas aqui.

A primeira verdade que Karl Marx quer abolir é a família.

No Manifesto Comunista, capítulo 2 diz o seguinte: Abolição da família, até os mais radicais se assustam com esse propósito infame dos comunistas; e ele ainda disse que a família é um produto em uma fabricação da burguesia.

Se você não sabe eu nasci em uma favela aqui em Belo Horizonte por mais que nós não tivéssemos tanta condição financeira e as pessoas estavam também ao nosso redor também não tinham, nós tínhamos uma família porque nós compreendemos que a família não foi produção da burguesia e do capitalismo ou do capital, ela foi uma produção de Deus. É uma instituição feita por Deus e não por Karl Marx.

Ele diz: “Sobre quais fundamentos se assenta a família atual, a família burguesa? Sobre capital sobre o proveito privado em sua forma completamente desenvolvida a família tradicional é uma instituição burguesa e existe somente na burguesia”. Acreditava-se da mesma forma, que ele iria abolir gradualmente a iniciativa privada e a empresa ou por exemplo um empreendimento, isso também aconteceria com a família. Ele diz: “a família burguesa será naturalmente eliminada com o eliminar desse seu complemento e ambos desaparecerão com o desaparecimento do Capital”. Ele achava que o conceito de família era existente somente da burguesia e ao longo do tempo seria apagado e ia desaparecendo assim como a iniciativa privada. Consequentemente aparecia também outra verdade que ele queria abolir: a individualidade!

Seguindo o capítulo 2 ele diz: “o indivíduo, para ele, o burguês, o cidadão de classe média, detentores de propriedades, terá de ser retirado do caminho, suprimido e ter sua existência impossibilitada.” A individualidade é aquilo que nos diferencia do coletivo, pense só se todos nós fossemos iguais, nós não teríamos diferenças. O fato

de sermos diferentes é que nos torna iguais, ou seja, quando você acaba com a individualidade e todos se tornam um coletivo, de fato, acaba-se com o indivíduo que acaba com seus gostos, suas vontades e suas diferenças. Isso é um aniquilar basicamente de um indivíduo da sociedade comunista.

A terceira verdade que Karl Marx quer abolir são as verdades eternas.

Nós temos a Bíblia como uma verdade eterna, acreditamos que foi inspirado por Deus e isso traz todo o trâmite para aquilo que nós vamos viver daquilo que nós acreditamos e aquilo que nós devemos seguir. Para Marx todas as verdades que existem eram imposições da camada dominante e a única verdade existente era a verdade da luta de classes. Ou seja, quando ele diz que quer desaparecer totalmente com os antagonismos de classe, ele também consequentemente está querendo abolir o próprio cristianismo, uma vez que a luta de classe para ele a uma verdade e de que o cristianismo não é uma verdade mas somente uma dominação da classe dominante.

A quarta verdade que Karl Marx quer destruir são as nações!

Ele diz que os operários não tem pátria, ou seja, o espírito trabalhador seria maior do que o espírito nacionalista daquele trabalhador. Só que nós vimos na Primeira Guerra Mundial e também na Segunda, que o “espírito trabalhador” não foi maior do que o seu espírito nacionalista, ou seja, ocorreu que trabalhadores lutaram contra outros trabalhadores. Então, como isso é possível? Pois, já que o trabalhador não têm Pátria eles deveriam se unir aos demais trabalhadores para combater os burgueses, mas não foi isso que aconteceu. Nações contra nações, proletários contra outros planetários estavam lutando entre si e acabando por completo com essa ideia de que o proletariado não tem pátria. Mas o desejo dele de abolir países e nacionalidades, era simplesmente criar somente uma casta de pessoas que tinham o mesmo espírito de trabalhador que era o da luta de classe.

A quinta e última verdade que Karl Marx deseja abolir é o passado.

Por que ele quer destruir o passado? Isso aqui era uma das verdades que são mais importantes para a gente compreender, porque o futuro não dá para você estudar já

que ele ainda não aconteceu e o passado é a única matéria-prima que nós temos para poder estudar e compreender o presente e também cogitar o futuro.

Ele disse que “na sociedade burguesa o passado domina o presente, na sociedade comunista o presente domina o passado.” O que Marx diz dá para ver nos dias de hoje, eles querem a todo instante ficar retomando o passado, pois assim eles vão reconstruindo a história, onde quem ganha a batalha não é quem ganhou, é quem conta a história dessa batalha. Então quando você ouve dizer que “deturparam Marx”, ou que “na verdade não era isso que Marx queria” volte às literaturas primárias que você vai identificar exatamente o que eles querem dizer e não o que o seu professor está dizendo. Toda a ideia é feita para poder criar um paraíso aqui na Terra.

Sabemos que todas as pessoas que prometeram um paraíso aqui na Terra na verdade a transformaram em um verdadeiro inferno. E há uma estratégia por detrás disso. O Eric Voegelin no livro “A Nova Ciência da Política” escrito em 1952, fala sobre imanentizar a escatologia, o que isso quer dizer? A ideia é provocar escatologia quer dizer Estágio Final da história para aqui na Terra. Vamos lá! Deus promete o paraíso, não aqui na Terra, mas no céu. Certo? Então, se tem alguém tentando colocar o paraíso aqui na Terra, esta pessoa está tentando colocar algo de imediato, que não é para acontecer aqui na Terra, aqui na Terra.

Então quando você olha as pessoas e elas dizem: Vamos tornar a Terra um paraíso, todo mundo igual e tudo mais, isso é imanentizar a escatologia, ou seja, tentar fazer o que pertence a vida após a morte acontecer aqui e agora na terra. O Estado se torna o seu Deus, eles tentam te vender essa ideia de que não teremos sofrimentos e dificuldades no dia a dia, a responsabilidade de compreender que aqui nessa Terra não é o paraíso é sua! Tenha cuidado para não acreditar nesta ideia e talvez até perder o verdadeiro Paraíso por estar querendo alcançar isso aqui na Terra.

O que você precisa saber sobre Karl Marx é exatamente aquilo que ele diz, não fique simplesmente escutando e sendo enganado por professores que passam aquilo que eles acham que é.

Essa frase: “Deturparam Marx” nunca foi tão mentirosa. Na verdade, o que ele propôs foi o que ele conseguiu fazer nos países, ou seja, deixar todo mundo igual, mas, igualmente pobre.

Uma dica: Se você quer compreender quem é um autor, escritor ou filósofo, vai nas fontes primárias então te indico aqui o próprio Manifesto Comunista que é o livro pequeno, bem fininho e que você vai ler, compreender e conseguir saber exatamente aquilo que Karl Marx prega.

Mas, ele não parou por aí, porém quando a gente fala sobre Marxismo cultural tem muito menos a ver com Max e muito mais a ver com aqueles que eu vou dizer daqui para frente. e

Então, no próximo tópico a gente vai compreender como que saiu de um genocídio físico para um genocídio cultural com a Escola de Frankfurt.

Escola de Frankfurt

Agora, podemos dizer que você já compreendeu que “a ideologia é a sobreposição da realidade” ou seja, é quando eles utilizam de tudo isso para poder negar o que eles estão vendo e tudo aquilo que está sendo experimentado na sociedade.

Logo depois de Marx, vamos conhecer a Escola de Frankfurt que basicamente foi uma reunião de diversos intelectuais, e que diferentemente do que você possa ter escutado, como por exemplo que foi um grupo de pessoas se juntaram para poder fazer ativismo político, não era esse o caso. Mas, de fato, eles eram filósofos e pessoas que receberam, inclusive na própria juventude, a influência do Judaísmo e do Cristianismo.

Aqui eu trago a você o quão irônico isso é, pois mesmo com essa influência do judaísmo e do cristianismo, as suas próprias teorias eram voltadas à destruir tudo incluindo as tais influências (cristianismo e judaísmo). A propósito, fica como um alerta para todos nós: pessoas que não eram judias e/ou cristãs estudavam o judaísmo e o cristianismo; e hoje em dia muitas pessoas que são cristãs e infelizmente não estudam cristianismo, que é aquilo que elas “dizem” viver.

Mas vamos lá!

A Escola de Frankfurt, nos anos 30, se juntam para poder compreender as questões profundas do pensamento humano com relação à morte e eternidade, e eles chegam no entendimento de que eles deveriam destruir tudo, para que a partir da destruição, surgisse algo melhor.

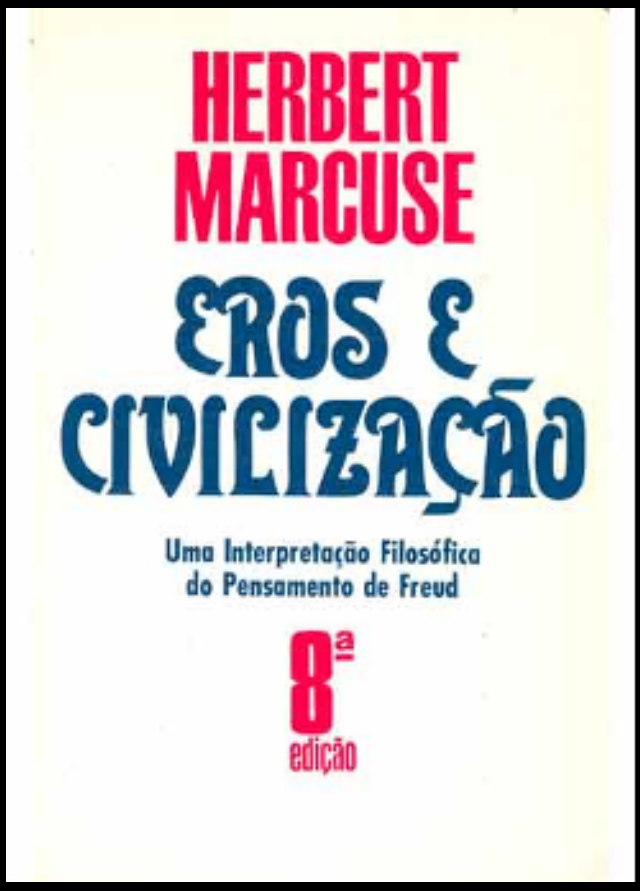
Eu sei que isso não faz nenhum sentido.

Eles leram uma frase de Hegel que diz o seguinte: “quando examinamos o panorama da história universal tudo que vemos são ruínas”

Ou seja, eles observaram e pensaram: ‘na humanidade tudo que a gente vê é ruínas’ e qualquer era a solução deles? Fazer uma dialética negativa ou teoria crítica, que basicamente é o seguinte: ‘nós vamos destruir tudo e vamos ver se aparece alguma coisa nova ali’, e eles ficaram ali imbuídos intelectualmente para poder gerar uma solução para sociedade.

Diferentemente da esquerda e os autores, que nós vamos ver logo à frente, não era uma filosofia com caráter utópico, mas, sim de caráter experimental. Eles queriam ver o que iria acontecer, por exemplo, quando usamos o livro do Herbert Marcuse chamado Eros e Civilização ele dá como solução para as mulheres norte-americanas a libertação do sexual.

Você acha que Marcuse achou que entregar sexo desregrado ia melhorar a sociedade? Não! Ele sabia que isso iria ruir, mas era exatamente nisso que eles acreditavam, que através da amplificação da destruição, da negação de tudo, possivelmente surgiria algo melhor.



No caso, o Instituto para pesquisa social juntamente com a escola de Frankfurt reuniu não somente Herbert Marcuse, Theodor Adorno, Jürgen Habermas, Max Horkheimer, que eram pessoas que estavam voltadas para poder compreender coisas profundas da alma e da sociedade. E isso influenciou não somente Alemanha mas também toda a cultura ocidental a partir dos anos 60.

Quando a Segunda Guerra Mundial estourou, eles partiram, fugiram e foram para Cuba... Certo? Errado!! Eles foram para os Estados Unidos e foram recebidos pelas universidades dos Estados Unidos com aplausos, com as mesmas teorias destrutivas, ou seja, o que eles queriam implantar não era algo que eles não acreditassem, pelo contrário eles realmente acreditavam nisso e que deveria ser algo de um caráter experimental.

Então a partir dos anos 60 tem toda a consequência do que foi colocado na universidade, ou seja, não há nada que tenha sido "gritado" nas ruas que não tenha sido surrado dentro das escolas e dentro das universidades. A partir dos anos 60, houve uma revolução sexual, onde o aumento nos casos de abortos, de gravidez precoce, de famílias monoparentais, da sexualização precoce das crianças, gera uma realidade no país que era de origem Protestante e Cristã.

Como isso era feito?

Eles compreendiam que precisavam infiltrar (e quando eu falo isso você pode pensar em um detetive que descobre algo e depois sai, não!). Eles realmente queriam infiltrar e destruir tudo, ou seja, eles destruíram o socialismo. Mas, como assim? Onde deveria fazer uma revolução armada simplesmente foi transformado em uma revolução cultural onde, até mesmo os próprios intelectuais da escola de Frankfurt, não podiam estar filiados a um partido político. Quero dizer que quando eles chegaram na América, começaram a fazer de fato toda sua destruição e o alvo era o Ocidente.

Quando olhamos para o Ocidente sabemos que as bases que criaram o Ocidente de fato, foi o cristianismo. Se pegarmos os próprios escolásticos, as bases matemáticas e filosóficas, o próprio avanço tecnológico tem raízes protestantes cristãs e católicas, ou seja, os cristão construíram todo o mundo ocidental.

Enquanto temos a Escola de Frankfurt que realmente acredita nisso, que não é algo utópico, mas um caráter experimental, temos o Jean Wyllys, por exemplo, que acredita num paraíso gay. O Theodor Adorno e o Herbert Marcuse, por sua vez, não acreditavam nisso e sabiam que isso iria ruir, Eles sabiam que se você ajudasse um modelo em que impedisse a criação humana isso iria para ruínas, assim como dizia Hegel. Mas nesse meio-tempo, nessa "salada da esquerda" temos tanto um Theodor Adorno que acredita nisso com um caráter experimental e tanto em um Jean Wyllys e companhia, que de fato, acredita em um paraíso "gayzista" ou seja, dentro de uma mesma ideologia tem as suas divergências e pessoas que pensam de forma diferente.

A Escola de Frankfurt conseguiu destruir aquele socialismo, que era ‘pegar em arma’ e transformou isso em uma Revolução Cultural. Então hoje o que nós temos nos Estados Unidos movimentos como: Black Lives Matter, feministas, gayzistas, diferentemente de Theodor Adorno, acreditam em algo utópico e não de caráter experimental, o pessoal da escola de Frankfurt sabia que apoiar esse tipo de pauta não ia dar em nada, mas o que que culminou? Somente em movimentos destrutivos, dialética negativa, onde é preciso destruir as famílias, acabar com o pai e mãe e nós estamos vendo isso hoje.

Existem diversos deputados que tem proposta de tirar o pai e a mãe do certidão de nascimento, já existem deputados que querem tirar o “dia dos pais” e “dia das mães”, existem pessoas que querem acabar - e já acontece, inclusive no Rio de Janeiro - com a sexualidade na certidão de nascimento, ou seja, não é mais masculino e feminino você pode simplesmente colocar neutro.
Está percebendo que todas essas armas que a esquerda utiliza estão vizadas à destruição? E eu sei que não faz sentido nenhum você destruir algo para poder gerar

vida! A morte não gera vida, se você olhar um cadáver sabe que ele não conseguirá gerar vidas. O que consegue gerar uma vida são duas pessoas.

E esse era o pensamento da Escola Frankfurt.

A Escola de Frankfurt possuíam um olhar de redenção e era com este olhar que eles olhavam para a humanidade só que uma redenção mais destrutiva, ou seja, “através da destruição nós vamos conseguir salvar o mundo” eu sei que isso não faz sentido algum, mas não necessita ter sentido e isso acaba pegando os corações e as almas de jovens que não possuem um norte ou uma base moral bem estruturada e acabam se agarrando em ideologias como essa.

E não diferente das outras que nós já vimos, eles possuíam algo que Adorno chamava de “personalidade autoritária”, o que basicamente era isso? Todas as armas da esquerda, são voltadas para a destruição. E a personalidade autoritária traz a escala F. Esse F vem de fascismo, ou seja, havia diversos requisitos mostrando que quanto mais características tinha mais fácil subia nessa escala F.

Então, por exemplo, se você é branco você sobe nessa escala, se você é hétero mais um pouquinho, se você é cristão você já dá um passo muito alto para você ser considerado fascista, ou seja, isso é uma uma estratégia para poder rotular e também destruir quem é dessa forma.

Quando se tem esse caráter e uma dialética negativa, teoria crítica de destruir tudo e rotular tudo, era considerado aquilo que o Horkheimer dizia que “a teoria crítica tinha o objetivo de libertar os seres humanos das circunstâncias que os escravizam.

Um fato curioso: George Lucas, que teve essa ideia em Moscou e que obviamente não foi aplicado no Oriente, porque Stalin provavelmente falou aqui não vai aplicar isso não, vai aplicar isso lá no ocidente.

Existem vários tipos de pensamentos até mesmo dentro da esquerda!

Hoje no Brasil temos pouquíssimas pessoas de uma esquerda raiz, daquela esquerda maoísta, por exemplo o José Dirceu ele é um comunista raiz, aquele aquele comunista leninista, que vai através da luta armada, da revolução armada. Já por exemplo o Ciro Gomes ele é um nacional socialista e você tem diversos outros agora que estão surgindo que de fato pegam toda uma influência da Escola de Frankfur, através de ativismo LGBT, através do aborto, do movimento feminista que tem um caráter destrutivo e isso é muito mais eficaz.

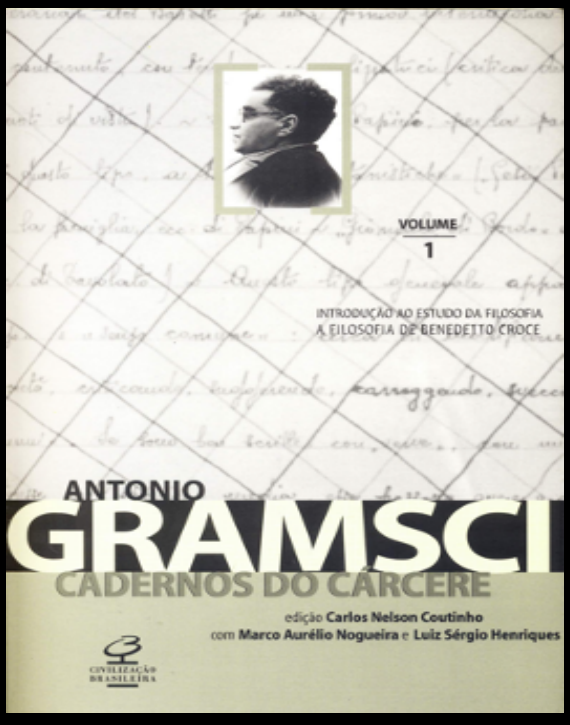
Na próxima aula vamos conhecer um ‘cara’ que não queria fazer algo de caráter experimental, ele realmente acreditava nessa sociedade utópica e o nome dele é Antonio Gramsci.

Antonio Gramsci

E agora vamos ver a história de um inimigo chamado Antonio Gramsci.O que faz Antonio Gramsci ser tão genial?

Primeiramente, veremos como tudo começou: ele foi vpreso pelo verdadeiro fascista Benito Mussolini na Itália, por que suas ideias eram consideradas muito revovlucionárias.

Lembram que eu comentei que, dentro da própria ideologia de esquerda há uma uma discussão entre o que fato é a esquerda e o que não é esquenta, mas quando vem a guerra todos se juntam por um objetivo maior? Pois é, mas o próprio Mussolini ignorava e rebaixava aqueles que eram intelectuais, pois assim como vários outros, ele também achava que a luta armada e pelo meio da força, era a forma que o meio político deveria conquistar uma sociedade.



O que aconteceu?
Gramsci foi preso e na cadeia ele pediu diversos cadernos para poder escrever várias questões a respeito do mundo e da sociedade. O que foi transformado em livros chamados “Cadernos do Cárcere” e foram divididos em oito volumes.

Abordaremos aqui três teorias de Gramsci e que estão basicamente em todos os lugares, principalmente relacionados à sociedade.

“Antes de ganhar o topo é preciso ganhar a base.”

Geralmente ganhava-se o topo, por meio da força, só que a base não era deles, ou seja, chegaria algum momento da história em que poderia ter uma revolução contrária ao domínio de quem estava em cima. Por isso, ele dizia que era preciso ganhar as bases antes do topo. Antonio Gramsci propõe uma revolução cultural ao invés de uma revolução armada.

Diferentemente da Escola de Frankfurt não tinha caráter experimental, mas o caráter utópico. Ou seja, era preciso fazer uma Revolução Cultural com três características: silenciosa, onipresente e invisível, onde não se vê, não se escuta e ela deverá estar em todos os lugares.

O que isso quer dizer? Quando se deseja ganhar a sociedade é preciso se infiltrar em todos os meios de comunicação, seja em revistas, jornais, bancas, um locutor, etc. Dessa forma conseguirá atingir não somente o macro, mas também o micro. isso que Gramsci chama de hegemonia cultural.

Antonio Gramsci dividiu em dois aspectos sendo eles:

- PODER: Onde o poder do Estado está sobre a polícia, exército, administração pública e todo o aparato estatal;
- HEGEMONIA: Significa o domínio psicológico das massas;

A luta da hegemonia cultural não se resume somente em um embate de ideias formais, ela vai no âmbito muito mais profundo que Antonio Gramsci fala e chama de senso comum, ou seja, ele se preocupa muito menos com a política expressa pela boca e se preocupa muito mais com aquilo que está interno, em seu subconsciente.

É necessário várias pessoas para poder incutir um senso comum para que, de forma inconsciente, você siga em determinada direção até mesmo sem saber que você está seguindo naquela direção.

Não sei se você já ouviu, mas algumas pessoas que se dizem cristãos, são de esquerda. Isso mesmo, simplesmente em seu subconsciente foi afetado por algo que é um senso comum, vou dar alguns exemplos:

a) A pessoa diz: “eu sou cristã, mas sou a favor, em alguns casos, de aborto”. Quando a pessoa entende isso é porque alguém a ensinou, de fato, colocou isso em sua mente e está profundo. Porque, quando se lê a Bíblia, percebe-se que não há o direito, mas, já está tão comum isso em todos os lugares que a pessoa acredita que isso é o correto.

Mas você pode se perguntar: “como isso vai ser aplicado no dia a dia da sociedade?” “Quem serão as pessoas que vão executar esses papéis?”

Antonio Gramsci chama essas pessoas de intelectuais orgânicos.

Intelectuais orgânicos, são aquelas pessoas que organizam e estruturam todo o pensamento da esquerda, ou seja, não serão necessariamente aqueles intelectuais como por exemplo: Voltaire, Simone de Beauvoir ou até mesmo o Antonio Gramsci, esses serão aqueles que irão influenciar no dia a dia.

Para Gramsci é muito mais relevante um locutor, um jornalista que na redação por exemplo, consegue ir modificando pouco a pouco o eixo da conduta, do que para um político que fala às massas. Quando você abre um jornal, uma revista de pré-adolescente, a Netflix, um Tik Tok ou até um filme, lá estará toda a agenda progressista, sem se mostrar como uma agenda progressista, e aos poucos eles vão apagando, deletando todo o resquício cultural e moral daquela sociedade.

O que antes eram símbolos e figuras de influência na sociedade como por exemplo Jesus, a Madre Teresa de Calcutá, Francisco de Assis, Martin Luther King, pessoas que realmente fizeram algo pelo nosso mundo, passa a ser substituído aos

poucos por figuras como Stalin, Lenin, Che Guevara e até o próprio Lula, ou seja, ele vai apagando aos poucos, mas isso não é feito de um dia para o outro e nem uma semana para outra, é demandada uma quantidade de tempo muito grande.

Sendo assim, Gramsci coloca uma estratégia chamada agressão molecular.

Em doses homeopáticas, foi sendo colocada, de cabeça em cabeça, de alma em alma, de clube em clube, de sindicatos em sindicato, de partido político a partido político, de igreja em igreja. E aos poucos eles vão movimentando e modificando a nossa cultura, aos poucos são inseridas novas palavras, reações e sentimentos na sociedade, basta você pegar um exemplo como o Black Lives Matter no Estados Unidos, não sei se vocês já viram, mas foi um momento em que eles estavam como se fossem presos em uma gaiola e somente injetando ódio, ódio, ódio; seja ao sistema, seja ao imperialismo, seja os capitalistas, seja ao próprio homem ou a qualquer coisa, de qualquer forma eles estavam sendo injetados com novas reações, novos padrões de respostas, novos sentimentos e quando foram soltos, simplesmente tinham um objetivo: destruir absolutamente tudo!

Com isso, temos várias cenas de pessoas destruindo lojas da Gucci, relógios da Nike, saqueando, roubando, diversas lojas e com uma justificativa de estar trazendo o mundo melhor e fazendo uma revolução.

Você já parou para pensar como que chegou a esse ponto?

Você pode até achar que as armas que Antonio Gramsci utilizava era uma arma de fogo, mas não era. Isso ficou lá para trás, como eu já havia dito. Saíram de uma revolução armada e se tornou uma revolução cultural, ou seja, as armas agora são a música, a arte, o entretenimento, os filmes, os documentários, que aos poucos são introduzidos em você novos valores e tirando qualquer tipo de cultura que estava dentro de você.

Hoje em dia, quando você abre qualquer tipo de meio de comunicação, como por exemplo a Netflix, a televisão, ou até mesmo o Tik Tok, você tem uma sexualização precoce e a destruição de valores, um exemplo é colocar Lúcifer como se fosse uma

pessoa boa. Ou no Tik Tok, quando você vê meninas apresentando o seu corpo ali nos vídeos. Nas novelas a introdução da homossexualidade de forma engraçada, de forma legal, mas contrapondo com o cristão que é careta retrógrado e chato, ou o cara galã, o mais bonito geralmente é o que comete adultério, a menina mais bonita é piriguete e esses são valores alterados. Nos jornais, toda uma atividade para colocar o cristão como alguém homofóbico, algo contrário a liberdade de expressão, sempre utilizando imagens onde o cristão é uma uma caricatura.

E isso tudo não como uma demonstração de arte para mostrar que isso é ruim, ou que não deve ser aceito por nós, mas sim uma maneira de introduzir o adultério, o divórcio, a sexualização precoce de forma normal, principalmente na sociedade brasileira.

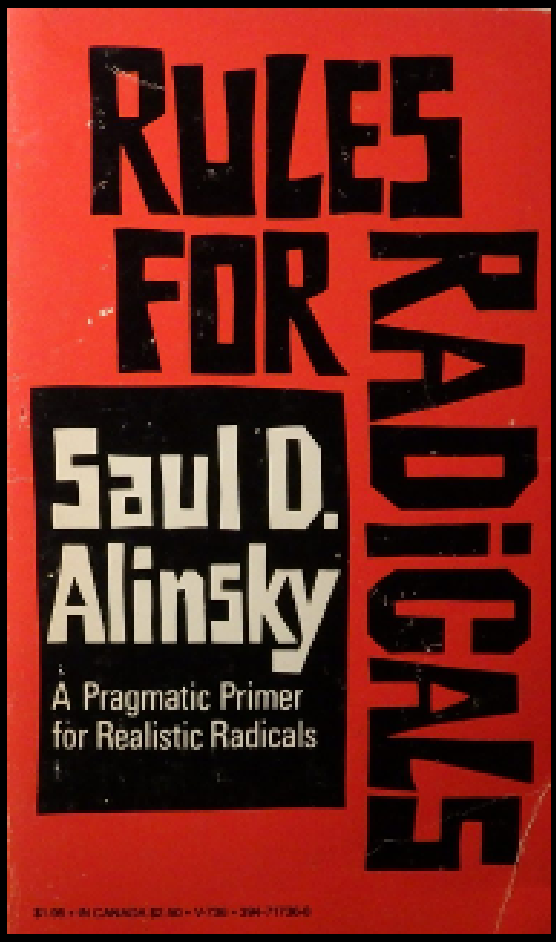
Para ter uma ideia da amplitude do Antonio Gramsci, acredito que ele deve ser um dos autores mais citados em trabalhos de conclusão de curso aqui no Brasil. Inclusive nos anos 60, não havia a tradução completa dos trabalhos de Aristóteles, mas você tinha todas as obras de Antonio Gramsci traduzidas para o português.

A influência dele é muito grande e um dos maiores trunfos dele é a pessoa ser de esquerda e seguir todo uma agenda sem saber que é de esquerda.

Com certeza você conhece uma pessoa desse jeito, e qual que vai ser a forma que nós vamos, de fato, modificar isso e fazer uma contrarrevolução contra esse domínio psicológico das massas?

Isso nós veremos em uma próxima aula, mas antes conheceremos também uma outra ideologia que a de Saul Alinsky, se você nunca ouviu falar sobre ele, preste atenção na próxima aula!

Saul Alinsky



Antes de começarmos a falar sobre Saul Alinsky, vamos ver a diferença entre: Conservador e Radical.

Isso porque o livro de Alinsky atualmente se chama “Regras Para Radicais”, que antigamente seria chamado de “Regras Para Revolucionários”, e é por isso que nós iremos tratar sobre o conservador e o radical.

Vamos lá!

O conservador quer manter e conservar aquilo que é bom, ou seja, o seu olhar é voltado para a justiça, a igualdade, a bondade, a ordem jurídica que nós temos e que este perfil deseja conservar porque é bom, além disso ele entende que as mazelas da sociedade somos nós.

Já o radical não quer conservar, pelo contrário, ele quer transformar a custo de qualquer coisa e ele compreende que a raiz do problema não somos nós, mas sim os outros. Ou seja, o radical quer fazer uma transformação, que na verdade é uma destruição a qualquer curso e a gente sabe que como Roger Scruton diz que as coisas belas são construídas de maneira muito difícil, é ardiloso se construir uma catedral, ter um filho, manter uma ordem social, mas para destruir é muito fácil. O radical quer a transformação da sociedade, não a partir dele, mas a partir do outro.

Isso mesmo, o outro é sempre o problema!

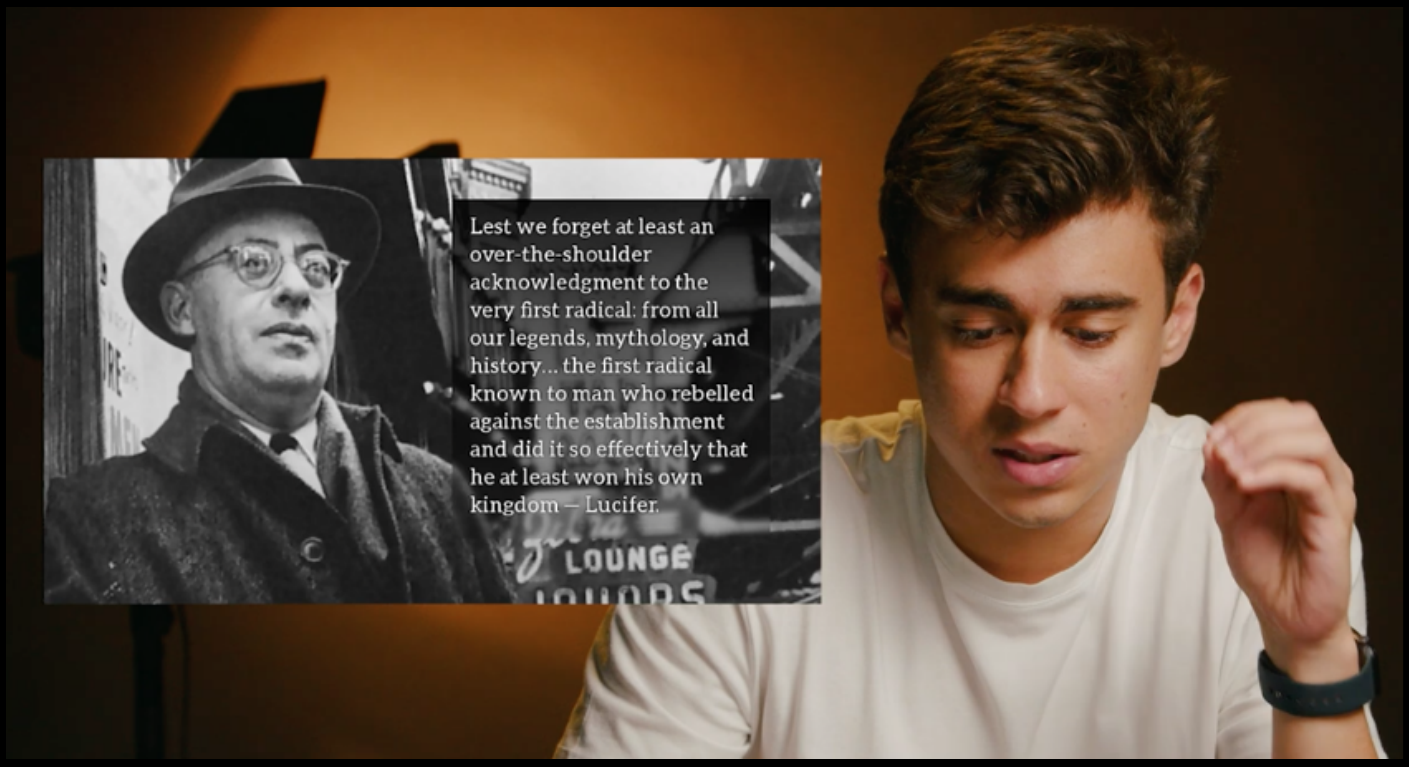
Talvez você nunca tenha ouvido falar desse sociólogo chamado Saul Alinsky, mas ele tem uma influência gigantesca no Ocidente o que transformou tudo aquilo que nós entendemos como revolução cultural.

Saul Alinsky tem um livro chamado “Regras Para Radicais”, basicamente é um manual do que você deve fazer para poder modificar uma sociedade e a base de todas as suas teorias são a mentira e o engano. Então diferentemente daquilo que era pregado anteriormente pela esquerda de falar: “abaixo o capitalismo!” ou “vamos fazer da América uma União Soviética!”, ele dizia para não fazer isso. Pois, ele entendia que quando se falava estava entregando qual deveria ser um resultado da sua ação, ou seja, você deveria enganar e esconder o seu real objetivo, onde basicamente não se conta qual é a sua agenda. Isso os diferencia dos outros camaradas de esquerda que vieram porque eles diziam aquilo que eles queriam, como por exemplo: “nós queremos destruir a família”.

Entretanto, Saul Alinsky não, pois compreende que o engano e a mentira são a base para não contar a sua agenda e assim conquistar o seu devido propósito. Ele compreendeu que deveria se infiltrar na sociedade de maneira enganosa e não mostrando seus propósitos e nada melhor do que uma ONG. Então, dentro de apenas uma ONG, Alinsky formou mais de 40.000 revolucionários, ou seja, pessoas que estavam imbuídas de fazer uma revolução cultural através da mentira.

Para se ter noção da amplitude do quanto ele mentorava e criava pessoas para uma revolução cultural que ele foi o mentor e teve como aprendiz o Barack Obama, isso mesmo, o ex-presidente do Estados Unidos. Para se ter uma ideia, o primeiro trabalho de Barack Obama foi em uma das instituições do próprio Saul Alinsky.

Quando falamos sobre mentira e engano, um cristão claramente associa ao diabo e é exatamente a esse que Alinsky dedica no seu livro na página 5.


Lest we forget at least an over-the-shoulder acknowledgment to the very first radical: from all our legends, mythology, and history... the first radical known to man who rebelled against the establishment and did it so effectively that he at least won his own kingdom — Lucifer.
LOUNGE

Devemos olhar para o passado e dar crédito ao primeiro verdadeiro radical, o primeiro radical conhecido pelo homem que se rebelou contra o sistema que o fez de forma tão eficaz e que pelo menos conseguiu o seu próprio reino, Lúcifer."
- Saul Alinsky

Aqui está uma dedicatória no livro de Saul Alinsky à Lúcifer e um dos presidentes dos Estados Unidos teve como mentor Saul Alinsky que dedicou seu livro a Lúcifer o primeiro radical segundo ele. Consegue perceber a magnitude de um livro? De tudo o que está escrito ali e ainda conseguiu colocar um presidente da república? Temos também como exemplo a Hillary Clinton que também concorreu às eleições presidenciais dos Estados Unidos.

Agora veja como a desinformação funciona:

Quando Alinsky fala que Lucifer foi verdadeiro radical e que ele conquistou o seu próprio reino, ele não fala como é o Reino de Lúcifer. Percebe como é a desinformação? Ele, de fato, conseguiu um lugar só para ele e seus demônios, mas, nesse nesse local Alinsky esconde como é de fato o inferno.

Na Bíblia é descrito que o inferno tem choro, ranger de dentes, é um local onde não há o Espírito Santo e você não tem a quem recorrer, ou seja, ele gera um engano, no caso, uma desinformação. Ao falar que ele foi o primeiro radical e conquistou o seu reino, ele não fala de fato o quão terrível é esse reino.

A outra arma que ele utiliza é o “niilismo político” que significa redução ao nada.

Com a mesma mentalidade da Escola de Frankfurt, de destruição e de uma dialética negativa, ele também propõe isso. Onde é reduzido qualquer tipo de influência da cultura ocidental, dos princípios e valores ao nada. Ou seja, é gerada uma depreciação da ética, da moral e passa a ter uma amplificação do absurdo. As pessoas já não têm mais a noção daquilo que é chocante, porque há uma amplificação daquilo que choca, que é horrível, que é ridículo.
Vou te dar um exemplo atual: Ser uma pessoa patriota hoje em dia é o mesmo que ser ruim, porque eles destroem valores patrióticos; ser respeitoso com as autoridades significa algo ruim porque a autoridade é, para eles, comparado a um porco ou um lixo; para eles o policial é um opressor; se conservar para alguém no casamento é tratado como retrógrado. Ou seja, você precisa levar todo tipo de ética moral à destruição, porque assim sobra somente uma uma casca do ser humano e a alma está completamente podre.

E assim como Gramsci tinha os “intelectuais orgânicos” que faziam todo trabalho de influência da sociedade, Alinsky chama de “organizador comunitário”, que nada mais

é que um organizador da revolução, e o próprio Barack Obama se chamava de organizador comunitário.

Tem uma história que eu quero contar para você entender o que é esse “organizador comunitário”. Em determinado momento da instituição de Saul Alinsky ele estava perguntando para as pessoas: “Por que você quer ser um organizador comunitário?” e a pessoa respondia: “Para poder acabar com o racismo, com a desigualdade” e ele respondia: “Não! Você não está aqui para poder acabar com isso, você está aqui para obter poder!”

Ou seja, o “organizador comunitário” nada mais é do que uma pessoa que está voltada a ser um agente revolucionário para obtenção de poder. O que muitas pessoas dizem de querer acabar com o racismo e falam qual é a sua agenda, Alinsky esconde através do engano. Na verdade tudo está voltado para o poder.

Então se for necessário ele adaptar a sua ideologia a algo que obtém poder, assim ele o fará, dessa forma ele não fica preso há nenhum tipo de corrente filosófica, a nenhum tipo de político ou partido, porque ele é um ser multiforme, onde ele consegue através dos organizadores comunitários destruir todo tipo resquício moral e ético da sociedade. Ele tinha um ódio absurdo que ele chamava de “ódio dos possuidores”, ou seja, ele dizia que a sociedade norte-americana eram de pessoas que tinham muitas posses, que eram os possuidores e isso deveria acabar, mas na verdade era dividido entre aqueles que possuem e aqueles que não possuem.

Como David Horowitz de maneira muito inteligente diz que na verdade não é uma divisão entre possuidores e quem não possui. Porque algumas pessoas na América tinha realmente uma posse e que herdada, mas muitas pessoas lutaram para poder conquistar aquilo que geraram riquezas, ou seja, na verdade não é uma luta entre quem possui e que não possui,é uma luta de quem faz e de quem não faz, é uma luta de quem age de quem não age. Mais uma vez, é uma luta de classes conforme Marx, mas de uma forma muito mais amplificada.

Quando a gente fala sobre qual linha que Alinsky segue, lembramos que ele tem um mentor chamado Lenin um cara que matou milhões de pessoas na União Soviética e

ele diz o seguinte: “em um debate político o argumento nunca serve para derrotar o seu inimigo, mas para extirpá-lo da face da Terra”.

Uma das táticas mais conhecidas e usadas pelos revolucionários, aprendidas no livro de Alinsky e a ridicularização dos seus oponentes. Ele diz assim: “O ridículo é a arma mais potente do homem, é quase impossível contra atacar o ridículo, também enfurece a posição que então reage ao seu favor.” O que isso quer dizer? O assunto nunca é o assunto, o assunto é a revolução.

Quando eles atacam um cristão chamando ele de genocida não é no campo dos argumentos que vai ganhar e sim no campo da Guerra, de ideias e também de forma a ridicularizar o seu oponente. Como você se defende a isso? Seria dizendo “não sou genocida?!” Já era! Isso é o que está na mente e até mesmo senso comum das pessoas.

Quando eles colocam um cristão como cara retrógrado, chato, intolerante, homofóbico, transfóbico, simplesmente estão ridicularizando o seu oponente. E como nós já aprendemos em algumas aulas, a ridicularização faz com que se esqueça essa determinada classe. Se essa classe é intolerante, chata, absurda e que só geram problemas na sociedade quando alguém extirpá-los da humanidade ninguém mais vai sentir falta.

Quando falamos sobre Saul Alinsky compreendemos que existe um mentor que fez com que tudo isso que nós estamos vivendo hoje se tornasse realidade. Quantas ONGs nós temos que apoiam o aborto? Que são financiadas pelos capitalistas? Quem financia toda essa máquina de fato? Somos nós! Por exemplo a sociedade norte-americana as pessoas perguntavam como o Obama Care foi feito? Quando o Obama conseguiu fazer com que um religioso financiasse o aborto de sua funcionária? Como que o dinheiro das pessoas estão indo para clínicas de aborto?

Quem financia tudo isso, de fato, não são somente os meta-capitalistas, mas sim o povo americano, ou seja, os próprios republicanos estavam financiando toda a estratégia de Saul Alinsky.

Um ponto interessante...

Quando você vê o que está acontecendo hoje na sociedade, são poucas as pessoas que vão fazer um exame meticuloso para saber de onde isso surgiu e chegar até Saul Alinsky e os demais. O restante das pessoas simplesmente vão ficar se perguntando: “Meu Deus, de onde isso vem?” Mas não vão examinar e por isso que eles conseguem ser tão suscetíveis e consegue ter sucesso em suas teorias, porque quando elas já estão sendo aplicadas estão obtendo sucesso simplesmente já está muito distante para poder pesquisar quem a formulou. Tanto a destruição do oponente, o niilismo político e a desinformação são as armas que ainda estão hoje vigorando em nossa sociedade.

Fica aqui uma dica de um autor que estudou isso a fundo e que inclusive estava no campo de lá e se tornou conservador que é chamado David Horowitz. Ele adquiriu o conhecimento de causa do que aconteceu e toda a sua progressão da sociedade americana da direita para a esquerda.

Vou deixar esse “PARA CASA” pra você ler e espero que você tenha compreendido que não somente Lúcifer é o pai da mentira, mas que ele também tem seus filhos por aí.

Histórico da Esquerda no Brasil

Chegamos no Brasil e fica a pergunta: Como tudo isso influenciou a nossa nação?

É impossível não olhar para o passado, ver o regime militar e entender que foi nesse período, infelizmente, que a esquerda mais cresceu. Basicamente enquanto os generais e o exército estavam preocupados em combater uma revolução armada, e que era mesmo o que eles queriam implantar, uma ditadura do proletariado, como próprio Fernando Gabeira, que era uma das pessoas que frequentava e lutava nos grupos terroristas, que inclusive até a própria Dilma fazia parte chamado o “VAR Palmares”, ele deixou bem claro que não queriam implantar uma democracia, mas sim uma ditadura do proletariado.

Ou seja, é necessário compreender que diferentemente do que aprendemos na escola, esse momento é um momento de tensão, onde realmente havia uma guerra civil entre os terroristas de esquerda e também o governo militar.

Eu quero deixar bem claro que não irei fazer ataque nem defesas superficiais, eu vou realmente analisar aqui alguns fatos!

No momento relatado acima, havia perseguições, ataques ao próprio governo, saques de banco, sequestro de pessoas que não eram daqui mas de fora como um embaixador americano, e tudo isso ficou escondido durante muito tempo, para poder parecer que nós não estávamos vivendo uma guerra, e que existe um lado que queria implementar a paz e o governo militar não queria isso.

Um outro fato é que enquanto os militares vasculharam as universidades para poder encontrar armas, porque eles estavam preocupados com a revolução armada, lá dentro da Universidade, na biblioteca estava algo chamado “Mini-Manual Del Guerrilheiro Urbano” do Carlos Marighella.

Se você não sabe o que é isso, este é um livreto que ensina como um manual de como uma pessoa se torna o guerrilheiro urbano, ou seja, nas várias páginas ele que possuem tem algum ensinamento de como fazer um molotof, de como fazer uma emboscada para poder pegar a polícia, o que acontecerá se você for pego em uma emboscada pela polícia, e várias maneiras de atacar e matar o opositor.

Muitas pessoas podem justificar e argumentar do tipo, mas eles estavam de um lado e simplesmente estavam combatendo o inimigo que eles acreditavam que estava errado. Outro fato é que existiram com certeza diversos excessos do governo militar, onde inocentes morreram, mas se você for comprar os mortos e desaparecidos que a própria esquerda diz que houveram foram mais de 400 pessoas em todos esse período de governo militar.

Agora, se você for ver o que aconteceu nos governos de esquerda do PT, por exemplo, você vai ver que tinha uma média entre 60 a 80 mil homicídios ao ano, ou seja, eles não conseguiram implantar a ditadura do proletariado daquela época, mas eles conseguiram atingir o seu objetivo que basicamente é gerar uma guerra civil, velada, silenciosa aqui no Brasil.

Pode perguntar para qualquer pessoa que viveu naquela época, seja seu pai, sua mãe, seu avô, tio que naquela época existia algo nas escolas que era chamado educação moral e cívica, existia algo chamado hasteamento da bandeira e todos cantavam o Hino Nacional nas escolas.

Eu faço uma comparação rápida daquilo que era tradicional e disciplinado dentro das escolas, e como estão as escolas hoje?

Hoje vemos alunos dançando funk pornográficos na sala de aula, há também pessoas ensinando dentro de sala de aula, não matemática, história e geografia, mas sim como falar um pronome neutro, ensinando ideologia de gênero, uma sub-ciência que simplesmente está para poder destruir a sexualidade daqueles jovens, que muitos ainda são indefesos nos argumentos.

O que a esquerda fez?

Seguiu todos os ideólogos que a gente viu aqui nas aulas passadas, se infiltrando nas artes através de vários cantores como por exemplo Caetano Veloso, que hoje é um ativista feroz contra os conservadores, contra o próprio presidente bolsonaro e contra toda a direita, e ele jurava que estava em prol de uma luta pela democracia. Há controvérsias, até mesmo porque naquele momento ali ele nunca sofreu nenhum tipo de perseguição, no sentido de morte e teve que sair do país, isso é uma mentira que contaram para você provavelmente, porque o que ele conseguiu foi um exílio político, que isso é algo condicional que foi enviado para um país que não foi Cuba e nem Venezuela. Além disso, o próprio Caetano Veloso quando vai tirar férias ele vai para a França, é isso mesmo.

Ou seja, enquanto o brasileiro estava preocupado entre uma guerra, uma possível infiltração do comunismo de maneira amada, eles estavam nas universidades e nos movimentos estudantis, nos sindicatos e conseguiram dominar toda a nossa política.

Então tudo aquilo que é esquerda propôs fazendo a revolução cultural eles simplesmente seguiram todos os ideólogos que a gente estudou anteriormente e aplicaram isso, deixando as armas de lado e começaram a se infiltrar nas universidades, no movimento estudantil, no sindicato, na classe política, e assim conseguiram dominar o nosso país.

Quando você olha para as próximas eleições brasileiras você tem somente a esquerda ganhando, isso não é coincidência, a política simplesmente desaguou

aquilo que já estava na cultura de seu país, ou seja, através das músicas, dos filmes e da arte, eles conseguiram colocar na sociedade brasileira toda uma introdução de novos sentimentos, de novas reações, de novas palavras, de novos padrões morais que não existiam antes.

Para se ter uma ideia antigamente a música mais pornográfica que tinha era “na Boquinha da Garrafa”, hoje essa música é uma amadora ou sub-12 do funk. O funk é muito pior, mas como isso foi colocado de maneira gradual na sociedade? Simplesmente através de uma revolução cultural e no âmbito da política somente refletiu aquilo que já estava na cultura.

Então você tem o próprio FHC que muitas pessoas acreditavam que era de esquerda, por conta dele ter feito ali o plano real, mas a gente estudou que o socialista ele se molda ao momento, às circunstâncias e o que importa mesmo ele está no poder. Hoje vemos uma aliança com o FHC e o Lula, você viu a aliança do Alckmin com Lula, ou seja, uma pessoa que durante muito tempo se colocou como opositor feroz de Lula, na verdade ficou de mãos dadas para as eleições.

Isso tudo na verdade sempre foi uma uma estratégia das tesouras: você tem duas lâminas uma onde há o povo e a outra onde há o dinheiro, quando se olha para as duas lâminas parecem serem opostas, mas quando elas cortam, elas se convergem para um mesmo propósito.

Foi exatamente isso que aconteceu durante anos na política brasileira.

Temos o Lula como “pai dos pobres” e chamando o povo; Temos o PSDB com os empresários e juntando ali a grana para formar um mesmo objetivo. Ou seja, não se engane! O próprio PSDB, o PT e todos os partidos estavam imbuídos em introduzir ideologia de gênero, feminismo, gayzismo e toda essa agenda para a sociedade brasileira.

Então, achamos que o FHC era de direita, mas após os anos entre o que de fato isso era o oposto ou seja durante muito tempo a gente achou que existe uma dicotomia na política, mas na verdade eram duas cabeças do mesmo corpo que estava

dominando desde sempre o Brasil. E nessa caminhada fomos enganados diversas vezes, até mesmo pelo FHC, pelo Lula, onde vários cristãos votaram no Lula porque ele tinha uma aparência de bem, de socialismo, e na verdade é completamente o contrário, inclusive quando a gente fala dos diversos socialismos e a capacidade deles tomarem multiformas, o próprio Lula foi um cara que tentou diversas vezes ele a presidência, mas nunca conseguiu, porque ele tinha um socialismo raiz de luta de classe.

Depois chegou um cara chamado Duda Mendonça que é o seu marqueteiro e transformou o Lula que era de guerra em um "Lulinha paz e amor" ou seja, até mesmo o Lula compreendeu que era necessário modificar toda sua narrativa para poder se manter no poder. É claro que nada que o Lula fala ele acredita, mas ele sabe que aquilo ali vai fazer com que ele atinja o seu objetivo.

E nessa caminhada aqui no Brasil, podemos ver que sempre votamos no menos pior, voltava no Aécio achando que eles estavam no lado oposto a gente voltava no Serra, opositor do Lula, mas na verdade eram todos eles do mesmo balaio.

Os anos foram passando e chegou algo muito interessante que, inclusive, você está usando agora, chamado internet. A reação conservadora veio de uma sequência de fatos e eu tenho certeza que a primeira delas foi Deus.

Então, na primeira vez que eu ouvi falar sobre direita e esquerda foi com o Olavo de Carvalho. Eu tinha o meus 13 anos de idade e em um debate, se posso dizer assim, da minha família onde no almoço de domingo e eu lembro que a minha irmã começou a gostar do Fidel Castro, Che Guevara porque o professor dela de história era Cubano e passava algo completamente distorcido para os alunos dele - até mesmo porque ele já não tava vivendo lá, ele estava aqui no Brasil - e no início, ela começou com essas ideias de WWE e de Greenpeace, e meu tio falou com ela assim: "olha, vou te mostrar aqui um cara!", com isso eu olhei para aquele senhor e pensei "poxa, ele fala muito palavrão, mas faz sentido o que ele está falando" e a partir daí eu comecei a estudar, e logo comecei a pegar seus livros e assim como eu, vários brasileiros começaram a compreender, por exemplo, o que era Folha de São Paulo

Eu me lembro que na faculdade Folha de São Paulo era tabu, era uma questão conspiratória e hoje você tem por exemplo o site, você tem as atas você tem as reuniões que acontecem anualmente da Folha de São Paulo. E nas próximas aulas veremos realmente que foi algo feito em 1990, talvez antes de você nascer, mas que vigora até hoje com o poder absoluto.

Nessa crescente de conhecimento que era Folha de São Paulo, direita e esquerda, Antônio Gramsci, Revolução cultural, Marxismo cultural, surge uma figura política que é o presidente Bolsonaro. Uma figura carismática, que tinha simplesmente os valores e a representatividade que a gente sempre quis ver. Uma pessoa que confessa que não tem a liturgia de um político, mas que fala algo rasgado.

Nas próximas aulas vamos falar sobre frames. O que é frames? O que é frase de efeito?

Mas, basicamente o que o Bolsonaro fez foi falar aquilo que toda a população brasileira estava engasgada ali durante anos, então você que via por exemplo, o Aécio debatendo com a Dilma, você poderia pensar: “por que que ele não joga na cara dela que ela era uma terrorista?” ou “por que que não joga na cara dela que o ex noivo dela confessou que ela ajudava a saquear bancos? Por que na verdade era tudo um teatro das tesouras, ou seja, esse surgimento do Bolsonaro tem toda uma questão cultural envolvendo Olavo de Carvalho para preparar as pessoas para Inclusive a receber essa pessoa que falava na lata que falava a verdade e que não fazia parte ali desse teatro das tesouras que dominou o Brasil por muito tempo.

Pela primeira vez, em 2018, nós tivemos um candidato que não faz parte do jogo político da esquerda durante anos, isso pode ser para alguns novidade, por nunca ter visto isso acontecer no Brasil, e até pensar ser uma coisa legal: Ah, aconteceu! Mas, você já parou para ver que várias pessoas mais velhas elas ficam tão animadas com Bolsonaro? Isso é porque elas nunca tiveram a oportunidade de fato de ter uma pessoa como ele da presidência.

Então nós vamos compreender que cada pessoa tem um propósito, uma finalidade, um papel muito importante na política brasileira e eu tenho certeza que o Bolsonaro

ele foi uma pessoa que - você pode ter ataques contra ele, colocar os defeitos que você quiser - contra ele não tem nenhuma pessoa decente. E é isso que você tem que focar.

No jogo político, como diz o David Horowitz: “é política, imbecil!”. Você não pode achar que nós custamos a conseguir colocar alguém de direita lá e simplesmente por não gostar muito do que ele fala ou de uma posição que você não defende, você vai entregar tudo aquilo dali para esquerda, para o seu inimigo que tá no domínio há muito tempo.

Mas, não é uma corrida de 100 metros, a gente não ganhou tudo, pelo contrário a gente ganhou simplesmente a cereja do bolo, que diferentemente da esquerda, que ganha a base para depois vir ao todo, a gente inverteu, ganhamos primeiro o topo e agora nós temos que ganhar a base que é exatamente isso aqui que nós estamos fazendo.

Eis a dificuldade de você compreender porque a esquerda ainda continua tão forte nas universidades, porque Hollywood, a Netflix e os filmes que vemos vai contrário a tudo aquilo que nós lutamos para poder falar, que são os nossos valores, a nossa moral, os nossos princípios?

É necessário que nós não tenhamos um histerismo político. “Ou Bolsonaro resolve tudo senão ele não vale de nada” pelo contrário, a nossa esperança como diz Olavo de Carvalho está em nós e a gente precisa não terceirizar isso para um homem, não terceirizar isso para um sindicato, um movimento ou para alguma teoria. Isso é uma incumbência nossa, privada e que nós possamos fazer isso nossos meios de influência, seja nossa família, seja nosso trabalho, nas universidades e assim conseguir fazer como a esquerda mas não utilizando meios mentirosos como Saul Alinsky não utilizando o domínio psicológico das massas como faz Antonio Gramsci, mas de fato ganhando as pessoas através da VERDADE!

Então, essa reação conservadora ela só começou, mas lembre-se não é um sprint de 100m, é uma maratona e a gente só está no começo dela.

Estratégia de Ouro

Abordado o histórico do inimigo, agora nós vamos direto para a Estratégia de Ouro!

Muita gente acaba por compreender somente o que a esquerda faz como se fosse uma doutrinação ou simplesmente uma propaganda de esquerda mas na verdade não é. Essa pessoa acaba vendo o filho falando: “o meu professor falou tal coisa na sala de aula” e os pais falam: “olha está acontecendo uma doutrinação comunista dentro da sala de aula”. De fato, isso também acontece, mas o que nós estamos vendo é muito mais do que somente uma doutrinação, uma propaganda, o que estamos vendo é uma dominação total, um controle total e uma ditadura, de todos os meios, principalmente os meios de comunicação e produção cultural.

Antes, os fronts que eram totalmente ignorados como por exemplo a educação, as igrejas, a redação de um jornal, agora parte de uma premissa que eles são um fator principal para a revolução cultural. E para fazer isso eles precisam ir retirando aos poucos toda e qualquer referência e influência do cristianismo na sociedade e vai tirando delas ali aos poucos e quando eles tomam o poder já não precisam mais fazer uma revolução armada como era feito em Marx ou através de Lenin e Stalin.

Na verdade, quando eles tomam o poder, já estão todos de fato concordando com eles uma vez que já atingiram toda uma base, ou seja, já não é necessário fazer algo armado te coagindo a acreditar neles porque já fizeram isso por diversos meios.

Existe uma teoria que a gente ainda não comentou chamado o “círculo de cultura” que foi criada e idealizada por Antonio Gramsci, na época não existiam ainda as escolas, como hoje para poder aplicar isso, então ele aplicou nas fábricas, onde no intervalo daqueles operários iriam se organizar em ciclo para através do diálogo transformar um homem e é um novo homem.

Pois bem, em 1968, Paulo Freire, nosso patrono da educação, passa isso para dentro da sala de aula, onde o professor já não está ali como uma pessoa que vai ensinar uma matéria ou algo permanente, então naquele momento a sala de aula já não passa

mais a ser um local de aprendizado, mas sim um local onde o professor será um agente da evolução cultural. Ou seja, quando o aluno fala uma opinião que o professor concorda o professor indossa e exalta esse aluno fazendo assim com que opinião dele de forma indireta seja a da maioria e seja a que os alunos querem aprender e colocar com uma verdade, já que o professor tá numa posição hierárquica, maior do que os alunos. Onde a verdade ali é a pessoa que eles devem seguir, no caso, o professor e não qualquer outro aluno que está ali em sala de aula

isso foi colocado por Paulo Freire na sala de aula em 1968 através do livro chamado “Pedagogia do Oprimido”, onde ele coloca que a educação brasileira é na vertical e precisa ser colocada na horizontal, porque o professor está em uma posição maior na hierarquia do que os alunos. Ou seja, é uma posição de opressão.

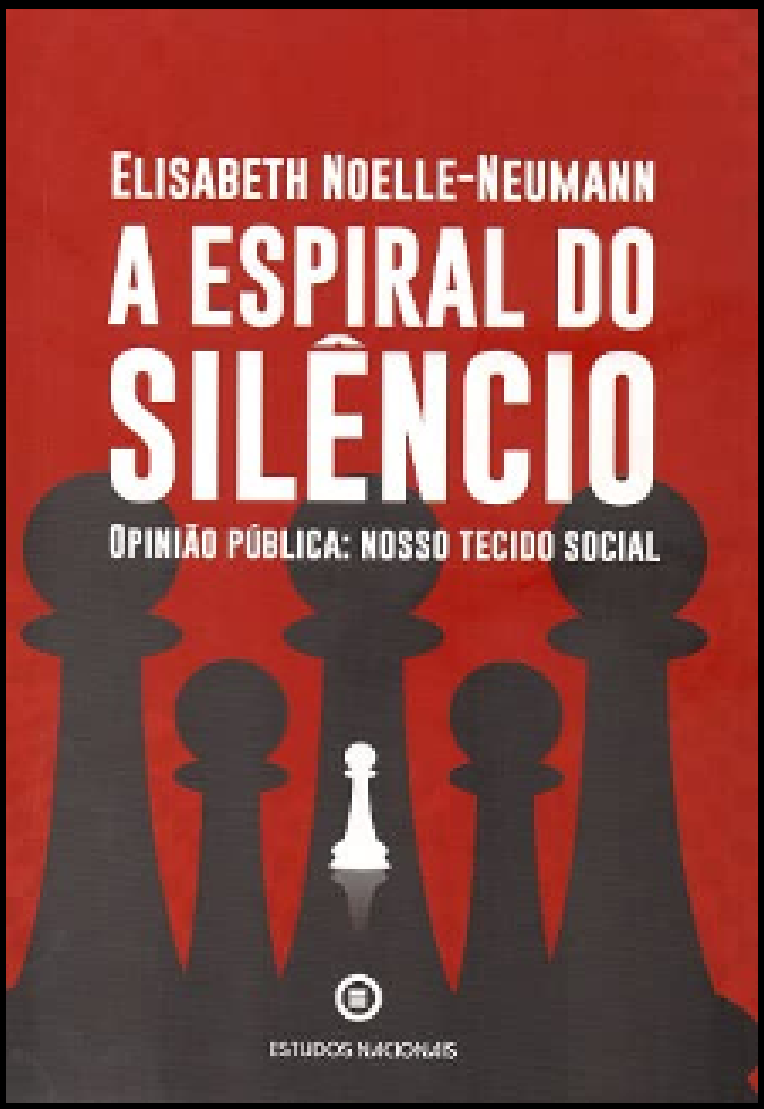
Paulo Freire quer horizontalizar, ou seja, todo mundo é igual, por isso mesmo a questão ali do Círculo e muita gente acha que não há método nisso, mas há. Geralmente essas matérias e essas aulas são feitas nas aulas de sociologia, história e filosofia, porque nessas aulas se tem um leque maior de discussão e debate e não necessariamente precisa passar uma matéria. Vai jogar um assunto qualquer e dessa forma você vai utilizar esse ambiente para poder manipular comportamentos.

Muito mais que uma doutrinação, é a manipulação de comportamentos, ou seja, é como se injetasse neles novos sentimentos, novas palavras, novas reações padronizadas e assim foram criados não estudantes, mas sim ativistas. E geralmente nesses locais é onde são retirados aos poucos todo e qualquer tipo de influência do cristianismo.
Então dentro de uma aula de sociologia, por exemplo, ao invés de você estar aprendendo sobre os verdadeiros heróis e pessoas que fizeram algo de virtude para

.

a sociedade como Martin Luther King ou como Winston Churchill, na verdade você vai aprender sobre Che Guevara um sanguinário, um genocida mas que vai ser colocado como uma forma de revolucionário. Ou então você vai ver algumas mulheres sendo discutidas e endossadas e sendo valorizadas como Simone de Beauvoir ou Frida Kahlo, mas as mulheres que fizeram algo virtuoso na sociedade como Madre Teresa de Calcutá e como diversas outras mulheres como Marie Curie, por exemplo.

Na verdade aquilo vai ser silenciado e deixado de lado para que a opinião que prevaleça, a majoritária seja do professor. E isso tem nome! Esse silêncio que é colocado dentro da sala de aula não é somente feita pelo Círculo de Cultura de Antonio Gramsci, mas há também um método que foi criado pela socióloga Elisabeth Noelle Neumann que criou “A Espiral do Silêncio”



O que é o livro “A Espiral do Silêncio” ?

Basicamente é a inibição das pessoas, onde as colocam como se elas fossem minoritárias. Ou seja, me recordo que na faculdade as minhas opiniões eram as minoritários e existia uma “Espiral do Silêncio” onde não poderia falar nada ao contrário a eles porque se tinha medo de falar, uma vez que achava que aquela opinião sua, era minoritária e falando aquilo poderia simplesmente tirar um atrito ali com as opiniões que eram majoritárias, ao invés de se posicionar e falar a pessoa fica em silêncio com medo de ter um atrito e gerarem uma intriga entre as pessoas que estão ao seu redor, mas eu comecei a perceber depois de um tempo em que eu saí da Universidade, que a minha opinião, na verdade, não era minoritária ela era

majoritária, pois a maioria das pessoas brasileiras defendem a família, defendiam os valores cristãos, os limites e por mais que isso esteja sendo uma atividade para poder ser destruída ao longo dos tempos nós ainda temos uma maioria de pessoas que defendem a família que acreditam os valores, que defendem a hierarquia, obedecem as normas, as regras e também sabem que estabelecer leis e limite é bom para a sociedade.

Mas, quando se está naquela bolha da escola ou das Universidades achamos que aquela opinião é a majoritária o que na verdade é uma impressão e que não é real. Ela é fictícia, eles fazem o isolamento fictício e não real, onde deixamos de falar porque acreditamos que aquela, de fato, é opinião majoritária, ou quando, por exemplo, olhamos os jornais ou uma propaganda que está sendo colocada dentro da sala de aula ou dentro do trabalho e aquela opinião é majoritária, aí pensamos: por que que lutar, se todo mundo pensa dessa forma? Aí que está a diferença: eles pensam assim que nós somos um mero grão de areia para poder lutar e assim acabamos desistindo dessa luta.

Isso se chama espiral do silêncio!

É a inibição de um posicionamento que parece ser minoritário, mas na verdade é majoritário. Eles colocam essa aparência de que já ganharam e já possemi todo o domínio do debate público, os demais acabam por ficar em silêncio e isso é chamado de Espiral do Silêncio.

Um exemplo foi a eleição do Bolsonaro em 2018, eu me recordo de encontrá-lo quando ele ainda era deputado federal e eu lembro que todas as pesquisas estavam apresentando que ele com 3%. Ou seja, simplesmente era uma pessoa que passar de 3% para a maioria dos votos realmente era algo impossível aos olhos humanos. E eu me recordo que todos, repito, todos os jornalistas, influenciadores, pessoas que estavam no meio de comunicação - existe até um vídeo que mostra recordando todos eles dizendo que “Não, o Bolsonaro não ganha!”e zombando dele - estavam fazendo, não o isolamento real, mas o fictício e na verdade o que aconteceu foi o contrário. Foram várias pessoas indo aos aeroportos receber um candidato a presidente da

república, algo que nunca aconteceu e posteriormente ganhando o maior poder executivo no país que é o cargo da presidência da república.

Se nós estivéssemos simplesmente silenciados e não estivesse falando: “olha, pera aí, eu vou botar esse cara!”, “eu acredito”, “eu acho que tem uma movimentação grande no Brasil”, “eu acho que nós somos maioria”, a gente teria caído na espiral do silêncio e eles teriam ganharam o debate público e consequentemente a eleição, porque muitas pessoas teriam ficado caladas e não saberiam que outras pessoas também pensam como eles.

Agora um dos maiores trunfos do Círculo de Cultura é fazer com que as pessoas que estejam ali sejam de esquerda sem saber que são de esquerda, você pode argumentar, “mas, Nikolas, a pessoa que está ao meu lado nunca leu Marx, como que ela é marxista?”. Você pode ter certeza que 95% dos comunistas eles mesmos nunca leram Marx, mas na verdade você não precisa ler Marx, você na verdade para ser uma pessoa de esquerda, simplesmente tem que fazer a parte de toda essa engenharia e de todo esse movimento.

Então talvez essa pessoa diga: “meu filho, meu sobrinho não é de esquerda porque ele não está filiado ao PT, ao PC do B ele não é do PSOL, ele não segue o Jean Wyllys e nem o Lula”, mas na verdade ele está seguindo vários meios de comunicação, como por exemplo o “Quebrando o Tabu” ou diversos outros artistas que são da esquerda mas de forma velada.

O que isso quer dizer? Simplesmente que você tem uma massa gigantesca de pessoas que nunca leram Karl Marx, mas eles seguem toda agenda e por isso que você tem diversas pessoas, principalmente jovens pegando toda agenda da esquerda e seguindo o aborto, a legalização das drogas, a dissolução dos valores morais e o pai não compreende, mas basta com que ele siga cegamente através da manipulação de comportamento o que a esquerda está impondo para ele.

Como eu disse, não é somente através de propaganda e doutrinação, mas através de uma ditadura e de um controle total das ideias da pessoa. Como já disse anteriormente há também uma nova tática da rotulação dos posiicionados.

Provavelmente se você se posiciona dentro da sala de aula você é o fundamentalista religioso ou você é um nazista, fascista, transfóbico ou intolerante e isso são rótulos para poder futuramente descartar aquele rótulo.

Então eu recebi um pessoal no meu gabinete dizendo que eles eram chamados da bancada evangélica da escola, eram meninos e meninas se posicionando a favor da vida, eles eram contrários ao aborto, eram a favor da livre expressão, a favor da tolerância, a favor do cristianismo e das bases que construíram nossa civilização ocidental e com isso eles eram rotulados como a bancada evangélica da escola.

Qual é o perigo disso? Quando você coloca uma pessoa e a chama de nazista ou genocída, você simplesmente está reduzindo e ressignificando o verdadeiro conceito disso. Quando se pega o genocídio, ou raça, nação e você pega o final da palavra genocídio que significa matar, automaticamente se está matando uma determinada classe de pessoas com objetivos certos.

Assim como foi feito com os comunistas contrários aos ucranianos, que queria dissipar por completo a cultura deles. Com isso, podemos dizer que se está equiparando um menino de sala de aula, que obviamente não é um ditador e não é um genocida e nem uma pessoa que deseja cometer o assassinato em massa de uma classe, como Stalin.

Percebe que é uma relativização do verdadeiro conceito de genocídio? Esse é o problema de ficar chamando todo mundo de nazista, todo mundo de genocídas, simplesmente por não concordar com o posicionamento do outro. Isso gera uma diminuição e se equipara um cidadão comum como sendo genocida e um genocida como um cidadão comum e isso é muito perigoso e consequentemente isso gera um cancelamento.

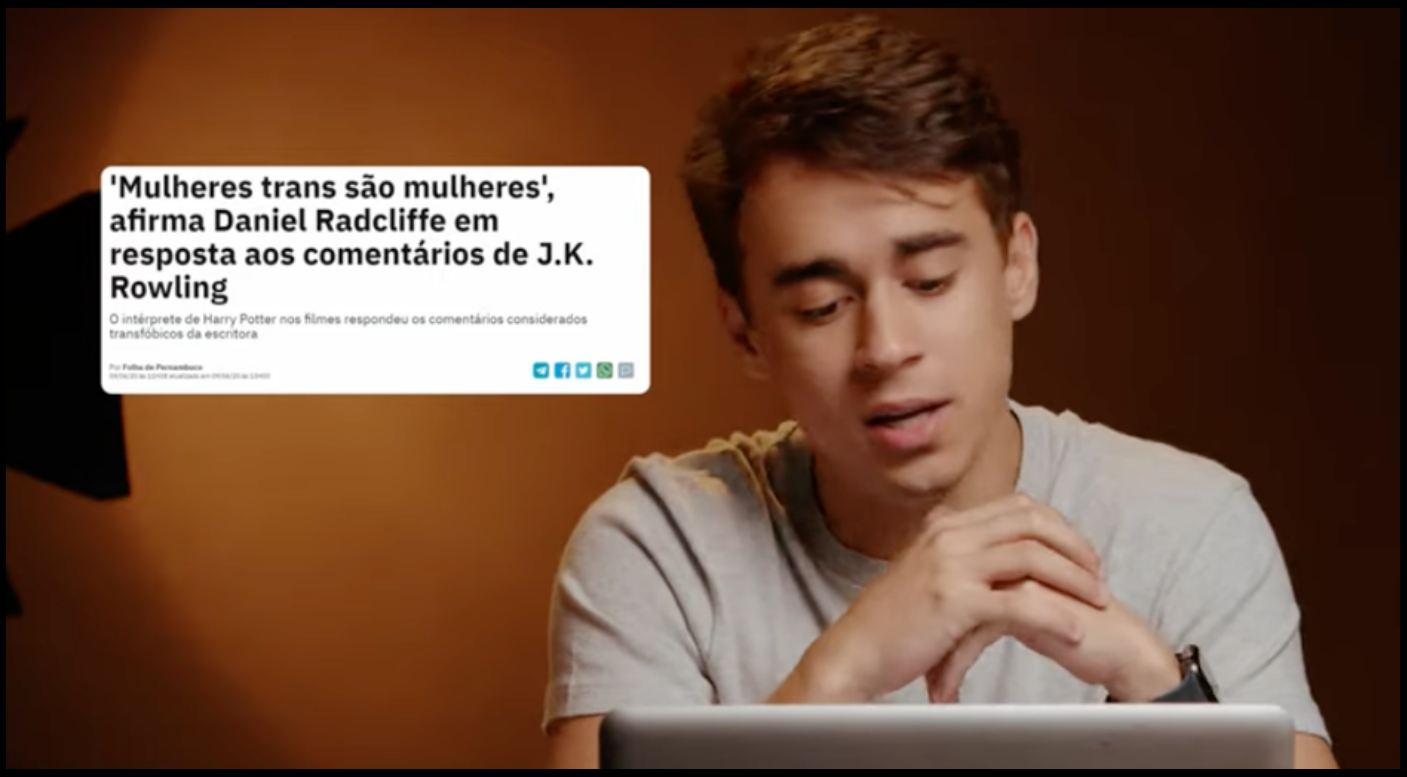
Eu, obviamente foi cancelado na minha faculdade e na minha escola por diversas vezes não somente de forma direta, mas indiretamente, seja na hora de tirar uma foto para formatura, você deixado de lado, na hora de ser escolhido pelo grupo social, também é deixado de lado, enfim, eles vão te cancelando aos poucos.

E nós estamos vendo isso hoje de maneira muito mais palpável, inclusive com pessoas que eles mesmos amam ler as suas histórias, amam ler a sua arte, mas a lacração e o patrulhamento ideológico é muito maior do que até mesmo a racionalidade.

Termos aqui o caso da JK Rowling, autora da história fictícia de Harry Potter, que é inegavelmente um sucesso, talvez um dos maiores sucessos de bilheteria que nós temos entre os jovens de toda a história do cinema, e tem várias notícias e informações relacionadas a ela com a pergunta: Ela é homofóbica? Ela é transfóbica? Isso simplesmente porque ela discordou de uma matéria que estava dizendo com a expressão “pessoas que menstruam”. Ou seja, a mulher é capaz de menstruar, isso é biologia básica, então uma pessoa xx ela vai ter o ventre, vai ter toda a preparação biológica para poder menstruar e para se preparar para uma gravidez, que é algo específico da mulher, certo?

No caso, ela discordou e disse: “a mulher, porque pessoas que menstruam são mulheres, homens não conseguem menstruar”. E aí veio todo um patrulhamento ideológico dizendo: “Mas, tem também os homens trans que menstruam”, na verdade os homens trans nada mais são do que mulheres. E só por ela dizer simplesmente a verdade, ela foi cancelada por diversas pessoas incluindo seus próprios fãs.

E eu lembro que ela twittou algo dizendo: “Não é ódio dizer a verdade!” , e é isso que estamos aprendendo aqui no curso, dizer a verdade hoje significa dizer ódio. A verdade ataca muito eles porque expõe, de fato, a realidade. E aí já veio toda a patota ideológica e os artistas querendo fazer uma defesa irracional a toda essa agenda ideológica de uma pseudociência chamada ideologia de gênero, então temos também o Daniel Radcliffe, que é o Harry Potter, dizendo: “mulheres trans são mulheres”.


'Mulheres trans são mulheres', afirma Daniel Radcliffe em resposta aos comentários de J.K. Rowling
O intérprete de Harry Potter nos filmes respondeu os comentários considerados transfóbicos da escritora

Não tem sentido nenhum falar que mulheres trans são mulheres, na verdade as mulheres trans nada mais são que homem que se acham mulheres. Mas, o fato dele se achar mulher não o torna uma mulher.

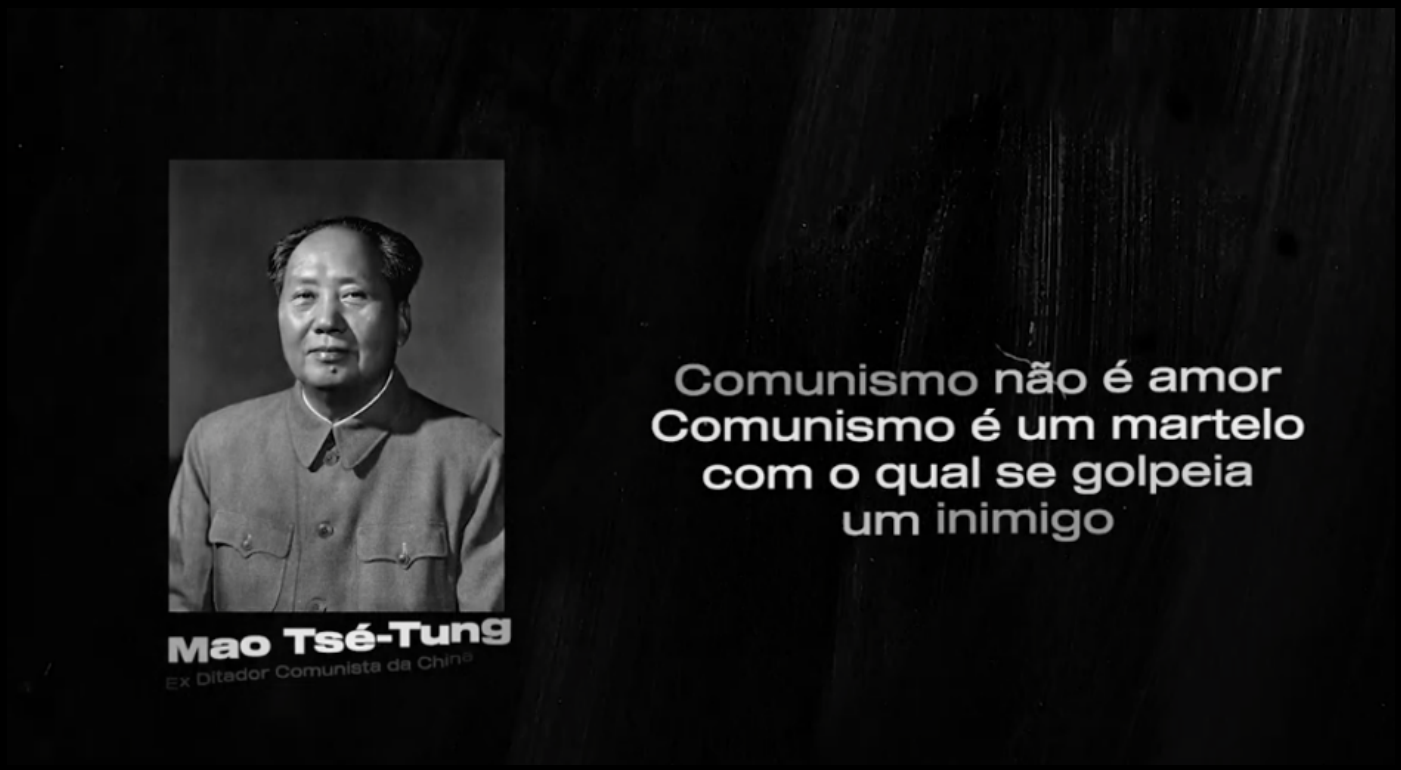
Temos também outro exemplo, a Emma Watson, que diz o seguinte: “pessoas trans são quem dizem ser!” - pausa, para um comentário - imagina você dizer: “hoje eu me sinto o Napoleão Bonaparte ou eu me sinto o Goku ou então eu me sinto você!” Como isso acontece? Isso parte de um pressuposto maluco.

Mas, vamos lá! Ela disse o seguinte: “pessoas trans são quem dizem ser e merecem viver suas vidas sem serem constantemente questionados ou tem que ouvir que elas não são o que dizem ser!”

Ou seja, se eu cristão, digo que eu sou cristão, eu não posso ser um cristão, mas uma pessoa trans que se diz ser uma mulher e um homem que se uma mulher, você é obrigado a aceitar isso. Ou como diz o Groucho Marx: “você vai acreditar no que eu estou dizendo ou no que os seus olhos estão vendo?” Ou seja, na verdade a realidade é totalmente relativizada.

Enfim, isso aqui foi basicamente para poder mostrar que houve uma histeria coletiva um cancelamento por que a JK Rowling disse que ela discorda dessa expressão “pessoas que menstruam”.

Aconteceu também com Adele, uma artista grande, renomada e muito embora várias pessoas a amam pela sua música, onde a patota ideológica está muito maior do que a racionalidade, então quando ela foi ganhar um determinado prêmio ela disse o seguinte:



“Eu entendo por que o nome desse prêmio mudou, mas eu realmente amo ser uma mulher e sendo uma artista feminina estou muito orgulhosa de nós”, afirmou Adele ao segurar a estatueta.

Você não consegue identificar o erro, o que ela falou de tão ruim para eles caírem em cima dela? Só porque ela disse que ela ama ser uma mulher! Ou seja, você pode ter orgulho gay, você pode ter orgulho LGBT mas você não pode ter orgulho de ser mulher.

Pra mim, não tem lógica, você ter orgulho de ser mulher ou orgulho de ser homem porque é algo que você escolheu? Não! Você tem algum mérito nisso? Não! Agora, você tem orgulho das virtudes que uma mulher ou um homem tem, que não é um

monopólio além de determinar o sexo você tem, pois existem tanto homens quanto mulheres corajosaos e corajosas, você tem mulheres e homens determinados.

Essa virtude provém não ali do XX ou XY, ela provém de uma virtude humana, da vontade de fazer o bem, da benevolência, da força, da honestidade, de ser uma pessoa determinada, e isso são virtudes humanas e não simplesmente uma virtude monopólica de um sexo.

Mas enfim, eles cancelaram a Adele e a JK Rowling. E eu peguei esses exemplos para mostrar que até mesmo as pessoas que estão dentro desse lamaçal ideológico também são vítimas da própria turma que eles criaram.

Então qual é o problema desse cancelamento? Pode chegar no ápice absurdo por exemplo dessa pessoa perder o seu trabalho, como aconteceu com o ex jogador de vôlei Maurício Souza que expressou sua opinião a respeito da prática homossexual e com relação a uma charge de um desenho que tinha o personagem sendo gay e ele disse: “eu discordo, eu não quero isso para o meu filho”. Basicamente ele diz: Eu não concordo em passar isso para os meus filhos e para crianças porque eu discordo dessa prática, desse comportamento sexual.

E o que eles fizeram? Cancelaram ele! Houve mais uma vez, histeria coletiva e no fim das contas o que aconteceu? Ele foi retirado do seu trabalho, onde a equipe teve que demiti-lo. Você percebe que no fim das contas eles cassaram o cara simplesmente até o último instante do seu trabalho, o seu sustento? Isso tudo por conta de um posicionamento que era dele, ele simplesmente foi cancelado e perdeu o sustento da sua família. (Claro que neste caso é uma pessoa que tinha uma boa renda, uma condição de se manter)

Mas, o que eu quero dizer com isso é que quantas outras pessoas não podem fazer o mesmo que ele? Uma vez que se perder o seu sustento vai passar fome, vai passar desespero dentro de casa porque perdeu tudo por conta de uma opinião colocada em uma rede social e por acaso o chefe viu e o cancelou.

Então basicamente o cancelamento tem dois propósitos:

1 - Silenciar aqueles que querem se posicionar e pensam diferentes;
2 - Colocar uma pessoa numa crucificação;

Se você fizer igual ao Fulano ou a JK Rowling ou a Adele ou o Maurício ou a qualquer um outro, você vai ser colocado em um pedestal de linchamento virtual, de linchamento na vida, ou seja, eles colocam essa pessoa como exemplo para que se qualquer um fizer o mesmo, também será linchado.

E quando eles não conseguem te cancelar na vida pública, porque você é uma pessoa posicionada e simplesmente entendeu que a gente precisa nos posicionar, caso contrário alguém vai se posicionar por nós, eles começam a utilizar mecanismos para poder calar a sua voz.

Por exemplo, quando estamos no Instagram temos diversas publicações sugeridas e sugestões para conteúdo que são parecidos com seu. Eu tenho certeza que nunca você vai ter um jovem qualquer recebendo a sugestão de seguir o presidente Bolsonaro ou de seguir Eduardo Bolsonaro ou de me seguir. Você sempre vai ter os algoritmos induzindo essas pessoas a seguirem a Anitta, o Felipe Neto etc.

O que acontece com os criadores de conteúdo, que é muito normal, é o seguinte: eles vão reduzindo o seu alcance e não entregam da mesma forma que entregam os conteúdos conservadores.

Um exemplo prático, eu peço que você pesquise algo que aconteceu nos Estados Unidos, no senado, quando chamaram o dono do Facebook, o Mark Zuckerberg, o senador Ted Cruz fez vários questionamentos a ele perguntando “Por que tal, tal e tal páginas tem um alcance tão reduzido já que ele tem milhões de seguidores e tais páginas foram banidas do Facebook e todas as páginas eram páginas de direita?” Ele simplesmente não teve resposta para poder dar ao senador, ou seja, há uma estratégia, um propósito e todo um mecanismo para poder te calar.

Então você pega por exemplo a lista dos influenciadores digitais e vê que quase todos são de esquerda. Ou seja, eles entregam conteúdo deles de uma forma muito melhor

do por exemplo a minha. E quando uma pessoa vai pesquisar Felipe Neto, por exemplo vai direcionar na mesma hora, agora comigo já acontece completamente diferente, eu experimentei no outro lado do mundo, quando eu estava em Dubai e eu pedi a uma pessoa qualquer para poder pesquisar o meu nome, ela teve que digitar o meu nome completo Nikolas Ferreira e mesmo assim não aparecia e quando digitou o meu nome completo e colocou dm no Instagram aí sim apareceu. Ou seja, eles dificultam a encontrar o usuário, dificultam até mesmo os próprios seguidores terem acesso àquele conteúdo e assim eles vão te podando para o seu conteúdo não chegar às pessoas.

Eu recebi diversas pessoas me mandando mensagens dizendo o seguinte: “O Instagram parou de te seguir sozinho várias vezes e eu pesquiso para voltar a seguir e realmente é difícil de te encontrar”, outra pessoa disse: “olha, suas notificações não chegam para mim, não consigo ver suas publicações, faz tempo isso desde quando você tinha 600 mil seguidores tento enviar seu perfil para as pessoas da minha igreja ou até mesmo pesquisar e não encontram somente quando se compartilha alguma publicação.”

De fato acontece e é uma realidade, não é uma conspiração da direita ou uma conspiração Bolsonarista, pelo contrário, é o que acontece e principalmente nós criadores de conteúdo, somos vítimas.

Impacto para os Cristãos

Agora, qual é o impacto para os cristãos aqui no Brasil?

Como foi falado anteriormente, há uma utilização de todos os meios possíveis legais e ilegais para poder influenciar a sua vida, então nós temos por exemplo uma série muito conhecida chamada FRIENDS.

Inclusive eu já vi, mas com um olhar muito crítico para não deixar isso me influenciar. Na série, que foi criada em 1994 e já tinha toda uma agenda de esquerda, por exemplo, o personagem principal é casado com uma mulher e essa mulher termina com ele porque ela virou lésbica e tem também uns amigos que cada um “pega” o outro, um amigo pega a mulher do melhor amigo depois que ele terminou, e fica uma confusão naquele grupo de amigos.

E tudo isso é passado de uma forma como se fosse tudo muito normal, muito tranquilo como se o divórcio fosse tranquilo, eu pegar a mulher do meu amigo é tranquilo, eu não tenho mais autoridade sobre o meu filho, e as mulheres que ali são casadas agora tem domínio sobre ele e tudo isso é colocado como algo normal. O homem é um banana, é um frouxo, que não tem atividade fixa e fiel de nada, então tudo isso foi entrando aos poucos, e eu tô dizendo que foi em 1994, para você ter uma ideia eu sou de 1996, e isso já foi colocado aos poucos na sociedade.

Aqui no Brasil para ser mais específico, as novelas da Globo que retratam tudo, menos algo que importa. Se você for ver tem adultério, prostituição, ativismo LGBT, sexualidade precoce. Tem uma pesquisa, por exemplo, onde foram analisadas 115 novelas transmitidas pela Globo entre 65 e 99, e nelas 62% dos principais personagens femininos não tinham filhos e 26% eram infiéis a seus parceiros e não é à toa que a taxa de divórcio das últimas décadas no Brasil aumentou e muito.

*Colocar um gráfico com os dados para mostrar visualmente

Você pode até pensar: Qual foi o fator disso? O fator foi que primeiro veio na cultura e depois desencadeou na nossa população.

Então você tem a Verão Vermelho que foi uma novela que estreou em 1970 tinha um casal que está infeliz e eles acabam se divorciando. Agora, quando foi instituída a lei do divórcio aqui no Brasil? Em 1977, ou seja, em 7 anos. Só teve um tempo de maturação, de mudança da sociedade, quando você tem entre 10 e 17 anos muda-se ele por completo uma sociedade e você tem ali a legalização do divórcio aqui no Brasil.

Há vários seriados de sucesso na Netflix que no primeiro momento trazem uma ideia de algo bom, até mesmo um drama ou uma ficção de aventura qualquer, mas que na verdade quer trazer uma mensagem completamente diferente, você tem por exemplo uma cena na Casa de Papel que são bandidos que invadem uma Casa da Moeda e no meio dessa cena tem uma cena de sexo homossexual, ou seja, qual é o sentido ou a finalidade de no meio de uma série que mostra uma aventura, uma ficção colocar uma cena falando sobre sexo homosexual? Isso é para poder influenciar a cabeça de quem está assistindo e/ou escutando.

Aí você percebe que a sexualização está em quase todos os temas, se tem um filme de comédia, tem que ter uma cena de sexo, se tem um filme de drama também tem uma cena de sexo, se tem um filme sobre a suspense tem uma cena de sexo. Enfim, o investimento em cima de uma sexualização exacerbada é muito grande e você vê que nas novelas o garanhão é geralmente adúltero, o gay geralmente é engraçado, legal e descolado e a cristã é a careta, a retrógrada. Então você percebe que as novelas e filmes e toda produção artística tem sempre o papel do homem como um 'banana', como fraco, Infiel e geralmente o garanhão, o descolado ele é o adúltero e a mulher mais bonita geralmente ela não possui nenhum tipo de caráter, ou compromisso com roupas e vestimentas, é a sedutora, e as roupas geralmente não é algo que a gente concorda como a sociedade de ser algo respeitoso.

No caso do cristão é taxado como careta, uma pessoa retrógrada e assim por diante eles vão modificando todos os rótulos da sociedade e invertendo aquilo que a moral passa a ser imoral e aquilo que é imoral passa a ser moral. Isso não fica somente no âmbito dos filmes, você tem que hoje as HQ's que pegam não somente um público jovem-adulto, mas também as crianças, já que é repassado como forma de filme depois pelos produtores e é onde se têm a modificação dos personagens

personagens que anteriormente eram conhecidos como características de serem fortes, másculos, de serem pessoas que salvam a princesa e são verdadeiros heróis, na verdade hoje eles são completamente deturpado, são pessoas fracas,são frágeis e então você tem toda uma modificação das características dos personagens. O que antes era algo viril, algo forte como o Rambo ou algo do tipo, hoje já é transformado em algo para a lacração da sexualidade, personagens modificando a sua personalidade em prol de um patrulhamento ideológico que atinge tudo.

Então enquanto você, pai, mãe que não está sabendo o que seu filho tá vendo, ele está recebendo toda agenda progressista na sua casa. Algo que você dedicou anos para poder levar ele na escola dominical ou em um catecismo, até para ter uma educação para o seu filho, isso vai sendo destruído aos poucos na escola, através de filmes, desenhos e talvez você não sabe nem como isso aconteceu, mas ele está recebendo isso de forma diária, de forma constante e frequente aí no celular ou na sua televisão, dentro da sua própria casa.

Então o conceito de família, de sexualidade, de personalidade, de valores, tudo isso vai ser simplesmente destruído para poder ser substituído por esse valores morais de pessoas que não possuem nenhum tipo de compromisso com a verdade bíblica. E todo esse movimento está voltado também a satirizar, a fazer chacota dos valores e princípios que nós temos, por exemplo, vocês vão ver que o o movimento feminista, exalta a figura, da Anitta e coloca seu corpo como uma mercadoria, só que quando uma menina né diz que quer permanecer santa, quer esperar o casamento, porque acredita-se que tem que se tornar um só com a outra pessoa, ela é jogada simplesmente para o âmbito da chacota e da satirização.

Um movimento como vários bailes funks, que é um campo de concentração para sexualidade desregrada e a libertinagem sexual isso é condecorado quase, isso é glamourizado. Já o movimento como por exemplo “Eu escolhi esperar”, que nada mais é do que uma verdade bíblica de você preservar o seu corpo, a sua intimidade, a sua alma para a outra pessoa, isso é colocado como careta, retrógrado, como uma pessoa que está ultrapassada.

E aí infelizmente quando o jovem está nesse ambiente onde todo o coletivo está falando diretamente para ele durante horas que ele é cafona, que ele é careta, que isso não é o melhor - porque também tem a dificuldade desse jovem permanecer firme - então nós, sabendo que nós somos cristãos e nós temos uma uma natureza pecadora, a nossa tendência de fato é pecar.

Então muitas das vezes você vai querer se apegar aquilo que eles tão dizendo por que você quer pecar, você quer mesmo que inconsciente, errar de alguma forma e aí todo coletivo está te induzindo a isso. E é por isso que muitos jovens acabam se perdendo, pecando e errando, porque não aguentou toda a pressão do coletivo que estava em cima dele.

Quando olhamos toda essa movimentação que acontece em volta dos jovens, principalmente cristão, você vê que não é uma coisa simplesmente casual, tem plano, tem estratégia e tem meta.

ABORTO

Consequências do aborto

E a consequências do aborto atacam diversas áreas tanto fisicamente, espiritualmente, intelectualmente e psicologicamente.

De acordo com o Dr Luiz Clemente Rolim que é especialista em clínica médica pela AMD e pós-graduado pela Universidade Federal de São Paulo, ele mostra que existem alguns fenômenos psicológicos que podem acontecer com as mulheres que cometem abortos. Sendo eles:

- Sentimento de remorso e culpa;
- Oscilações de ânimo e depressões;
- Choro imotivado, medos e pesadelos;

Mas, também há as consequências psicológicas diretamente para a mãe confira a listagem abaixo:

- Queda na autoestima pessoal pela destruição do próprio filho;
- Frigidez (que é a perda do desejo sexual);
- Aversão ao marido ou amante;
- Culpabilidade ou frustração do seu instinto materno;
- Desordens nervosas, insônias, neuroses;
- Diversas doenças psicossomáticas;
- Depressões;
- Consequências psicológicas nos demais membros da família;
- Problemas psicológicos nos demais filhos (tais como agressividade dos filhos e medo desses que os pais se separem, sensação de que a mãe só pensa em si).

Tudo isso é algo que provém de um artigo científico, ou seja, isso não foi tirado da minha cabeça e nem de quem simplesmente é contra o aborto. Isso foi retirado de um artigo científico mostrando todas as consequências que podem ser geradas. O impacto causado na sociedade é de mulheres vulneráveis, frágeis, destruídas psicologicamente, intelectualmente, profissionalmente porque simplesmente elas mataram uma criança dentro da barriga.

Isso tem gerado impacto de tornar várias mulheres em homicidas. E a gente precisa colocar essa palavra: homicídio. Porque em 2020, por exemplo, foram 55 milhões de crianças abortadas e ninguém lembra que aquela criança foi morta, mas esquece que há uma pessoa que matou essa criança. Então na verdade não sei se foram 55 milhões de diferentes mães, porque pode ter sido mais de uma criança que uma mulher abortou, mas com certeza é um número absurdo de pessoas que de um dia para o outro se tornam homicidas.

Então depois de ter destruído toda a sexualidade daquelas mulheres, você chega ao ponto de torná-las homicidas. Essas mulheres na ânsia de tentar consertar um erro elas acabam cometendo um erro muito maior que, de fato, é um homicídio. Você pode observar que eles utilizam, para poder seduzir as pessoas, colocando a morte da mãe que vai cometer um aborto por exemplo candestino, e elas utilizam um argumento que essa mãe vai morrer, mas pára para pensar em como isso é uma relativização da vida, porque elas estão valorizando a vida dessa mãe que está matando a criança, mas não está valorizando a vida da criança que está morrendo.

Automaticamente, se tem então uma questão de morte e posta: “a mãe morreu, olha só que pena!” e por isso que eles dizem que precisa legalizar o aborto, mas na verdade, quando essa mãe morre, ela simplesmente está tomando do veneno que ela própria está dando para o filho/filha dela.

Tudo isso tem um propósito, isso muda por completo a sua percepção de relacionamento. Preste atenção! Deus criou o homem e a mulher com uma finalidade: gerar uma outra vida! Ou seja, dar continuidade daquilo que você aprendeu, que são seus princípios e valores, e até mesmo o amor de Cristo por você passar isso para sua descendência.

Quando você traz o aborto como algo normal, que mataram a criança, você está matando a sua descendência. Onde você tem de um lado homens, que também ajudam muito nisso, descaracterizando a mulher, objetificando elas, e do outro lado, você tem mulheres que não querem ter a continuidade da sua própria vida.

Então você destrói por completo o conceito de relacionamento, se for parar para pensar, se todo mundo né se tornar feminista e juntar a sua vontade de matar uma criança simplesmente porque você não quer, a gente vai reduzir a nossa humanidade drasticamente, e gerar um modelo, um caminho, que vai extinguir a sociedade se todo mundo quiser ter relações sexuais sem ter um filho, a gente acaba com a humanidade.

E é engraçado que algumas mulheres como a Manuela d'Ávila, como por exemplo a Sâmia Bomfim, que são políticas que estão dentro do partido do PSOL que endossam e apoiam o aborto elas querem aborto para VOCÊ, mas vida para MIM.

Como o inimigo defende o aborto

Então você compreendeu todo o campo histórico do almoço, mas agora vamos compreender como eles atuam, como eles agem...

Em um debate, o adversário vai utilizar uma estratégia que é desumanizar aquela criança. Quando ele se remete aquela criança que tá dentro da barriga seja de 2, 4, 6 semanas, até mesmo 24 semanas, ele vai se remeter àquela criança como um feto ou como um mero aglomerado de células (tenho certeza que você já ouviu em um debate esse tipo de fala) e o que está por detrás disso? Faz-se uma desumanização daquela criança, porque ninguém tem um peso moral em matar um aglomerado de células ou um feto, mas você tem um peso maior em matar uma criança.

Então eles distorcem esses termos para você afastar aquela criança de algo humano, ou seja, se você descartar ali um feto você não vai sentir peso moral nenhum, mas se você for parar para pensar todos nós em algum estágio da nossa vida já passamos por 2, 4, 6 semanas então nós já éramos ser humanos obviamente.

Quando jogamos isso no campo do debate eles ganham, porque basicamente você está desumanizando algo que já é humano. Então você compreendeu que eles tiram a personalidade dessa criança, mas eles também utilizam algo que é esconder as consequências do aborto, por exemplo, o movimento feminista ele vai induzir a mulher a cometer um aborto, mas eles escondem todas as suas consequências. Eles não vão falar o aborto é de verdade, então por exemplo, você vai ganhar isso mostrando a realidade constante, como isso acontece.

Muita gente cria uma fantasia do aborto como se fosse somente um descarte do seu corpo e segue a vida, não é! Quando você mostra imagens de como é o procedimento do aborto e de como a criança sofre e ela luta para poder sobreviver, ela vai conseguir compreender que não é meramente como você cortar o cabelo ou cortar as unhas da sua da sua mão ou do seu pé que é uma extensão do seu corpo, você está literalmente tirando uma vida, ou seja, você faz com que a mulher se torne uma assassina.

Então eles escondem todas as consequências do aborto, porque se eles falassem de fato o que é ninguém iria comprar essa ideia, mas depois que é feito já é muito tarde. Assim eles fazem com que o engano e a mentira se torne algo que é terrível em algo aceitável e assim ganham um monte de meninas que posteriormente vão ficar em destruídas com ação do aborto na vida delas.

Sendo assim, voltamoms na falácia das feministas “meu corpo, minhas regras” claramente o seu corpo é o seu corpo, mas o corpo da criança não é o seu corpo. Então há uma bagunça biológica, uma mentira para justificar o porque de matar uma criança, mas um estudo de biologia básica vai fazê-la compreender que por mais que a criança seja dependente sim das questões nutricionais para ela conseguir se desenvolver, ela não é uma extensão do corpo da mulher, assim como o cabelo e a unha, ela de fato é uma pessoa que é independente no sentido de, até mesmo, controlar as fases gestacionais, ela é o agente ativo na gestação então ela não é um prolongamento do corpo da mulher, mas sim uma outra vida.

Mas, neste termo de “meu corpo, minhas regras” que talvez seja algo real, porque você faz o que você quiser com seu corpo, eles utilizam esse argumento, para poder matar uma criança. E isso, geralmente, é carregado e está junto com frases bonitas de com cartazes, com propagandas coloridas de empoderamento, coloca uma mulher como se fosse empoderada, para poder matar uma criança dentro do ventre, ou seja, mais uma vez utilizam disso para poder esconder o verdadeiro objetivo das feminiistas e de concretizar o aborto na vida de uma mulher.

Então tudo isso é voltado para uma falsa preocupação com a mulher, ou seja, quando a mulher está naquela situação de vulnerabilidade, talvez ela precisava mesmo de um dinheiro, um apoio, de um tempo para poder cuidar daquela criança, e ter aquela criança, mas na verdade eles vem com uma aparência do bem, enganando todas essas mulheres. Com certeza você já ouviu falar de que o aborto é uma questão de saúde pública, ou que aborto é um direito da mulher, ou você não tem útero então você não tem opinião, isso é algo que eles utilizam para poder calar as vozes contrárias que vão trazer a verdade.

Por exemplo, essa frase “No Uterus No Opinion”, ou seja, sem útero, sem opinião, é para que se qualquer outra pessoa que fale contrário e trouxer a verdade ela vai ser silenciada. As pessoas podem ser médicos que são homens e podem ser pessoas profissionais da área, mas por não ter um útero, ela não tem a legitimidade de militar contrário ao aborto. É como se fosse assim: “fica quieto pois você vai acabar convencendo uma mulher, então, como você não tem útero, fica calado!” isso é uma loucura tão grande que elas fazem isso com as próprias mulheres que tem útero e discordam do aborto, mas essas mulheres, obviamente, também são deixadas de lado porque elas colocam vários rótulos.

E no fim das contas essa preocupação com a mulher na verdade está matando potenciais mulheres, porque dentro do ventre há uma possibilidade da criança ser um homem ou uma mulher. Então olha só como é antagônico e hipócrita essa luta pelas mulheres, no fim das contas diversas mulheres não estão conseguindo viver a vida porque simplesmente alguém aqui de fora deu uma sentença de morte para uma mulher, que diz lutar por essa mulher.

E mais de uma das formas que elas utilizam para poder agir a favor do aborto de fato é banalizar o sexo, ou seja, o sexo de acordo com a Bíblia, é algo sagrado, em que você divide aquele momento com uma pessoa para se tornar um. Então essa banalização do sexo, até mesmo do “meu corpo, minhas regras” “eu faço aquilo que eu quero”, uma libertinagem sexual, vai fazer com que ela provavelmente tenha uma criança nesse meio tempo, porque você está assumindo o risco quando se tem uma relação sexual, automaticamente você tende a ter uma criança.

Agora para ela simplesmente matar essa criança, é só mais um passo, por quê? Porque já foi banalizado o sexo e agora vai ser banalisada a vida.

E encerrando com chave de our, a técnica que eu tenho certeza que todos vocês já escutaram em algum debate ou em sala de aula, elas mais uma vez, se colocam como aquelas que são minoritárias, que é a exceção, mas elas colocam como regra. Por exemplo, os casos de aborto em anencefalia, de estupro e de risco à vida para para mãe que está ganhando aquele bebê, todos esses casos, pelo menos aqui no Brasil, já são garantidos por lei até determinado tempo, como por exemplo no caso

de estupro, a criança está em determinado tempo, a sua mãe pode abortar essa criança, por entender que não é culpa dela.

Nós vamos falar isso nas próximas aulas, especificamente desses casos de exceção, mas qual é a tática que elas utilizam? Elas pegam uma exceção para poder colocar como regra. Então todos os outros países aqui presente da América Latina como Argentina, Colômbia, todos eles utilizaram esse mesmo argumento de que não nós estamos lutando para isso, quando na verdade isso é uma mentira a verdade ela é dura, mas de fato é isso que está acontecendo.

Você primeiro deu uma libertinagem sexual para essas mulheres e agora quando elas têm que encarar uma consequência dos seus atos elas não encaram e aí elas têm que simplesmente desaparecer com qualquer criança e matar aquela criança, ou seja, a maioria dos casos de mulheres que querem cometer de fato aborto é porque ela é fruto de um estupro ou ela sempre simplesmente está com risco na sua gravidez ou na hora do parto ou em caso de anencefalia.

Pelo contrário é simplesmente uma casta maioritária de mulheres que tiveram sexo de forma desregrada e gerar um filho é uma consequência dos seus atos e não querem arcar com isso, então basicamente você vê que a tática que elas utilizam é de mentiras, de esconder dados, de esconder os fatos, até mesmo os históricos, de esconder como de fato funciona um aborto, de colocar-se a favor da mulher, mas na verdade esconde um perigo muito grande por detrás.

Agora nós vamos ver, de fato, quais são os impactos disso para a sociedade!

Impactos na Sociedade

E quais são os impactos de fato do aborto para a sociedade?

Antes de tudo percebemos que está sendo destruída a verdadeira identidade da mulher, ou seja, o útero da mulher não é um local de morte, mas sim de vida, onde ele gera uma pessoa e não mata uma pessoa. Então estão fazendo com que mulheres que receberiam uma criança, simplesmente tornem-se uma assassina.

Ou seja, está sendo destruída a real identidade das mulheres de serem uma progenitora, pessoas que carregam um filho e você já percebeu que quem quer endossar o aborto são pessoas que permanecem no poder. A esquerda não querem o aborto na família deles, eles sabem que a única maneira de dar continuidade ao poder é mantendo a sua família. Depois pesquise o tamanho da família Roosevelt, uma das famílias mais financiam o progressismo no mundo, onde eles querem aborto para todas as pessoas menos para eles.

Por exemplo, se você vai dar continuidade à sua empresa, ao seu poder ou ao seu poder político que você alcançou durante décadas, será para uma pessoa da sua família, para os seus filhos, seu sangue que é quem você confia que vai dar continuidade a tudo aquilo que você construiu, e não para desconhecidos.

Então você tem alguns exemplos como a Manuela D'Avila e a Sâmia Bonfim que são políticas que fazem parte de um partido que endossa o aborto, mas elas mesmo possuem filhos, elas querem aborto para as classes mais baixas e não para elas e aí você percebe que Margareth Sanger que foi quem implantou e queria fazer uma eugenização das classes e das pessoas conseguiu atingir os propósitos.

Se você olhar para as classes mais baixas, eles não estão preocupados com isso, por mais que esteja em uma dificuldade, as vezes na pobreza, eles tem um filho porque eles possuem princípios, possuem valores e sabem que matar uma criança vai fazer uma mulher virar uma homicida, mas ele fazem isso de uma maneira bem sorrateira para que isso atinja as camadas mais baixas da população e assim eles fazem aquilo que está escrito há muito tempo, que de fato é fazer uma eugenização, tirar as ervas daninhas, e permanecer no poder através deste instrumento de retirada de vida, como por exemplo o aborto.

Quando uma mulher comete o aborto ela não está pensando no futuro, ela quer uma ação imediata para um problema muito complexo no qual ela deveria se acalmar, raciocinar e ter apoio de verdade de pessoas que destinam dinheiro, que destinam carinho, apoio e se cercar dessas pessoas, mas elas se cercam de outras, e tomam uma posição imediata e irracional de matar essa criança, e ela não está pensando em todas as consequências, tanto em curto, médio ou longo prazo.

A curto prazo foi aquilo que nós dissemos aqui com relação às questões psicológicas e físicas; a médio prazo vai vir as consequências disso quando ela quiser ter um relacionamento ou não vai conseguir se encaixar naquilo porque ela está ainda com os rastros de todas as consequências psicológicas; e a longo prazo a dificuldade de encontrar talvez uma pessoa que aceite ela com todas essas ações que ela fez no seu passado.

Então isso é um fato. O conservador olha para o mundo, como eu já disse, e ele entende que o problema do mundo é ele e não outro. Entende-se então que uma mulher que comete aborto, no futuro ela vai ter dificuldade para encontrar uma pessoa que está alinhada aos seus mesmos valores e que quer encarar isso e construir uma vida com ela

Não somos o tipo de pessoa que vai pregar para você dizer faça isso ou faça aquilo e depois no final das contas não tem nenhuma consequência, há consequência sim!.

Em casos, por exemplo, análogos, se você não estudar dificilmente você vai conseguir ter uma inserção no mercado de trabalho, dificilmente você vai conseguir um emprego bom porque você negligenciou seu tempo de estudo. Assim como se você viver uma vida de libertinagem sexual, simplesmente uma escravidão das suas vontades você também vai ter dificuldade em contratar um conjuge, que seja uma pessoa que tem o mesmo alinhamento de ideias e valores para poder formar uma família.
E por que eu digo isso para você? Porque a gente não pode dar soluções simples para situações complexas e esconder principalmente as suas consequências.

Então tome cuidado quando uma mulher te oferecer, ou um homem te oferecer um aborto saiba que existem consequências e elas podem ser dolorosas e eternas.

Como reagir?

Agora você vai compreender como reagir diante disso!

Com certeza você esteve diante de alguém que diz: “eu sou a favor do aborto” e o que fazer? Basicamente toda discussão do aborto se passa por onde a pessoa acredita que a vida começa, nós, como cristãos, acreditamos que a vida começa a partir da concepção, da união do espermatozoide com o óvulo, mas outras pessoas podem aumentar algo contrário, como por exemplo, só começa depois da atividade cerebral, ou só começa depois que a criança ela sente dor, e a gente percebeu que isso é uma mentira.

Na Colômbia, foi confirmado que, com 24 semanas, a criança já sente dor e mesmo assim foi legalizado o aborto. Você percebe que mais uma vez há um desrespeito e que de fato eles estão gritando, mas algo por trás que é basicamente matar essa criança no ventre independentes se ela está sentindo dor, se é por morte cerebral, etc.

Então todos esses casos que é para poder relativizar o começo da vida, é para poder matar uma criança no fim das contas. Todo o sonho de uma feminista é fazer igual a OMS entendeu agora, que ela defende a legalização do aborto em qualquer estágio da vida. Ou seja, uma criança de 8, 9, 7, 6 meses, não importa, ela pode ser morta de acordo com OMS, que dá essa esse respaldo “científico”. E se parar para pensar na quantidade de pessoas que nasceram prematuras e poderiam teriam sido mortas, por exemplo, com 6 meses de vida.

Então é necessário você primeiro estudar todas essas fases, todos esses argumentos, seja no âmbito da atividade cerebral, no âmbito da atividade do sistema nervoso, de quando de fato já tem o corpo todo formado, ou quando o coração bate, para você se munir, a cada caso específico que possa surgir a você. Por exemplo, se você parar rapidamente para poder estudar a respeito da atividade cerebral, você vai ver que tem um caso americano chamado Tim Scott que mesmo com ele tendo morte cerebral, ele acordou após abrir os aparelhos sejam desligados.

O que isso traz para a gente? Se houve um único caso de uma pessoa que teve uma morte cerebral e depois ela voltou à vida, há também a possibilidade de acontecer com qualquer outro caso. E o que a gente tem que fazer? Defender! Por mais doloroso que seja, não estou dizendo que é simples, a pessoa deve entender que a morte deve ser de forma natural e não você vai lá e desliga, pois você pode estar impedindo a vida de uma pessoa.

Quanto mais a tecnologia avança, mais você precisa usar recurso visuais. Por que que a propaganda da esquerda ela é muito sedutora, então você utiliza em propagandas, mulheres fortes, muito colorido, mulheres independentes, mas na verdade isso não passa de uma fachada. E como quebrar isso? como foi utilizado visualmente para construir isso dentro dessa mulher é necessário também algo visual para poder quebrar isso dentro dessa mulher. Você deverá mostrar-lhe vídeos de como um aborto é feito, vai mostrar como essa criança ela luta para poder sobreviver dentro da barriga (inclusive indico aqui um documentário que está no YouTube se chama O grito silencioso, em que mostra a luta de uma criança contra um processo de aborto).

Então, você precisa mostrar de fato o que que acontece (a retirada dos bracinhos, as pernas e retirar-se o corpo para poder ficar mais fácil), como mostrar os relatos das mães que abortaram, pegar o relato dos filhos que não foram abortados, como por exemplo, o Steve Jobs, o Cristiano Ronaldo, o Chaves, essas três celebridades são pessoas que fizeram algo relevante no mundo, seja no campo do entretenimento ou no campo do Esporte ou no campo da tecnologia, como o Steve Jobs. Vemos que se as pessoas não viessem à vida, o dano que a gente teria para o mundo.

Ou seja, não teríamos o IPhone, por exemplo, as risadas com o Chaves, os gols maravilhosos do Cristiano Ronaldo, mas e tantas outras pessoas que poderiam ter nascido e simplesmente não vieram porque alguém aqui de fora, deu uma condenação de morte.
É importante mostrar a presença pessoa dados históricos e de fato que seja uma fonte confiável, porque nesse meio do aborto, assim como no meio de legalização das drogas, há uma mentira muito grande em termos de números de dados, eles fazem para poder de convencer. Você pode mostrar para essa pessoa em termos históricos uma pessoa que cometeu o aborto e o que que ela acha disso hoje, veja o "Rei do Aborto" mas a mão de Deus o alcançou; ele cometeu o 60 mil abortos no Estados Unidos, então ele é uma pessoa que tem propriedade para poder falar de fato, o que que aconteceu. Veja só o que ele fala:

> "abortei os filhos não nascidos dos meus amigos, colegas, conhecidos e inclusive os professores cheguei a abrotar meu próprio filho - e chorou amargamente o médico explicando que por volta da metade da década de 60, engravidou uma mulher que gostava muito dele e ela queria seguir adiante com a gravidez, mas ele se negou - já que eu era um dos especialistas no tema, eu mesmo realizei o aborto e expliquei e assim procedi."

Então você estudar um caso desse oomo o de Bernard Nathanson e depois mais aprofundado no tema aborto, você vai ter mais estrutura para poder falar de um caso específico que aconteceu e não do seu professor que está ensinando algo dentro da sala de aula e que é um argumento muito raso e artificial, que não pega dados históricos de pessoas que realmente estavam na linha de frente do aborto e hoje se arrependem amargamente,

Então pessoal precisamos passar a verdade, como está sendo dito em todas as aulas, mas tendo a compreensão que nem todo mundo vai aceitar essa verdade, o que é algo confrontador. A mulher que está naquela situação difícil ela precisa aceitar isso, dentro dela e ter coragem para poder assumir as suas responsabilidades.

Eu estou falando isso com vocês porque aconteceu comigo, por exemplo, uma moça mandou uma mensagem no Instagram e falou “Nikolas aconteceu isso e isso e eu preciso que você me convença a não cometer um aborto”, nós marcamos de ir até a minha igreja chamei a minha mãe, que é pssicóloga, e nós ficamos ali durante horas falando com ela todos esses argumentos e mostrando para ela, mas eu compreendi que em alguns momentos ela entendia a verdade e queria ter uma força para poder tomar essa decisão, ela chorava, ela estava tremendo, mas necessitava realmente dela encarar isso tomar as decisões por si própria. Então eu perguntei para ela se tinha sido a primeira vez e ela disse que não. E este não era um caso de estupro, não era o caso de risco de vida para ela e nem mesmo era anencefalia, literalmente era um caso de uma mulher que se envolveu com um cara numa noite e no outro dia tomou uma pílula do dia seguinte, mas que não conseguiu ter êxito com aquele método anticoncepcional.

Ela nos recorreu e pediu para que eu a convencesse, eu passei todas as informações, mostrei imagens, mas por fim, depois de uns dois dias, ela falou comigo que iria de fato cometer o aborto. Isso cabe também a pessoa receber essa verdade e a ação de tomar uma ação certa, nem todo mundo vai tomar boas decisões.

Mas, também já aconteceu de pessoas próximas a mim e eu ajudar e falar para não cometer porque eu acredito que isso pode destruir a vida por causa de diversos fatores e apresentar todos os tipos de argumentos possíveis e graças a Deus hoje essas mulheres possuem filhos, inclusive uma delas me disse “eu até cheguei a pensar, cogitar, cometer o aborto, mas eu lembrei das coisas que você falou e isso me deu forças para prosseguir com a minha gravidez.

Então essa criança nasceu e hoje ela pode experimentar algo que é uma experimentaria se caso tivesse tido uma feminista para “ajudar” essa menina cometer um aborto. Me recordo também de uma outra menina que era amiga minha na época disse olha eu pensei em cometer o aborto, mas na hora que eu pensei nisso ele chutou a minha barriga.

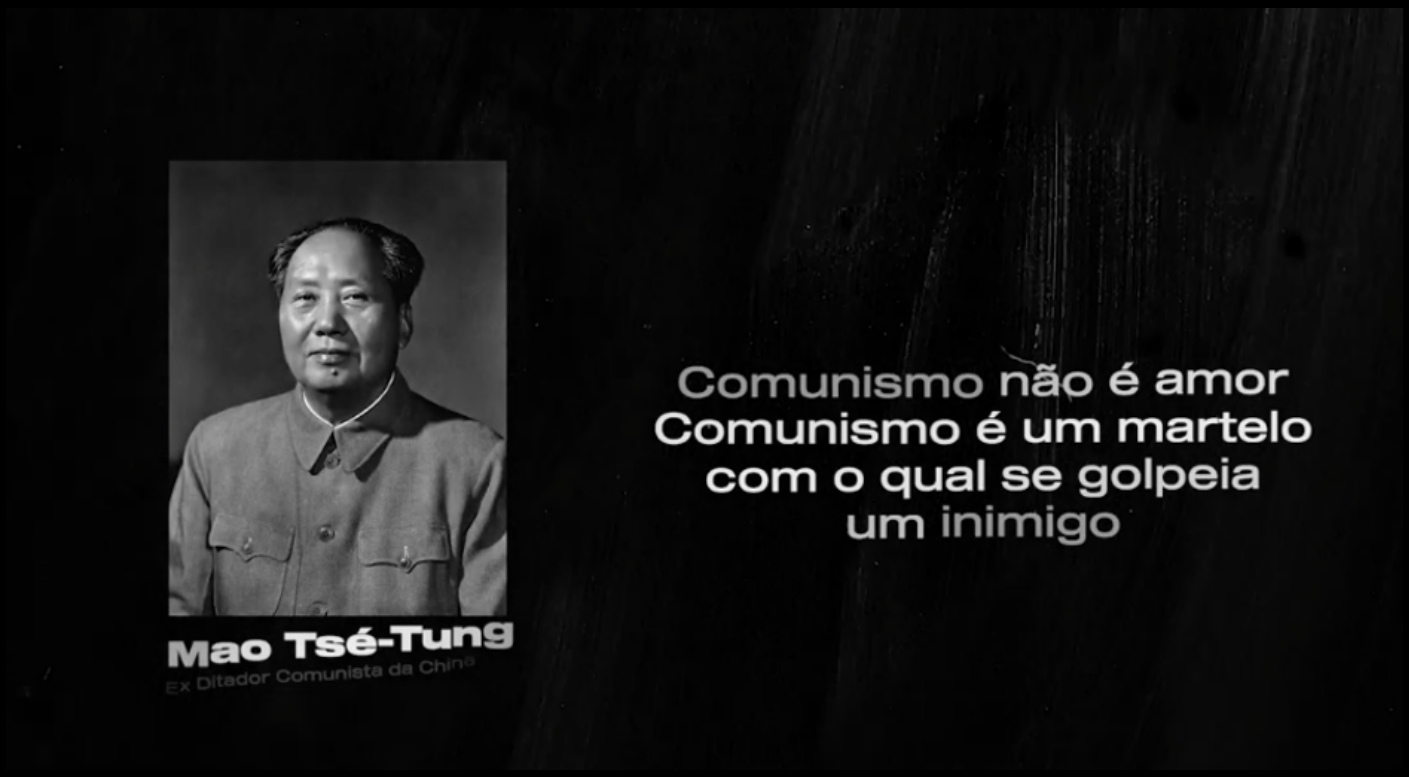
t Você pode achar talvez que talvez esses argumentos estão sendo colocados na vida da pessoa pode não surtir efeito, mas surte, no momento em que ela está i nesse confronto de decisões, ela vai ter que pesar aquilo que está dentro dela que talvez foi o que você disse e talvez seja uma opinião, uma influência negativa de uma feminista, e vai ver qual que vai ganhar. Mas não somente pela boa estrutura de seu argumento, mas ela também tem que decidir se ela vai tomar uma decisão correta ou uma decisão errada.

E obviamente assim como todas as pessoas do mundo tem pessoas que tomam decisões certas e tem pessoas que tomam decisões erradas, mas uma coisa que a gente pode fazer é nunca subestimar o poder da influência daquilo que a gente está passando para outra pessoa, nas suas mãos e no seu tempo, naquilo que você tem dedicado, pode estar em jogo a vida de uma criança.

SOCIALISMO

Comunismo da China

Com certeza você já ouviu a frase: “Deturparam Marx”, dita por algum professor que nunca deu o braço a torcer. Vamos ver aqui não uma aula de história igual à que o seu professor contou e que provavelmente foi mentirosa. Pelo contrário, eu vou te contar o que de fato aconteceu, com fontes primárias e documentais mostrando o que na verdade eles nunca deturparam Marx, mas na verdade eles aplicaram Max e muito bem aplicado.



“Comunismo não é amor, comunismo é um martelo com qual se golpeia um inimigo”, essa frase é de Mao Tsé Tung. Pelo menos nós temos aqui um comunista verdadeiro que, de fato, falou aquilo que é o comunismo.

Mao Tsé Tung toma o poder em 1966 através do seu programa “Revolução Cultural” ele quer modificar por completo a China e ele foca principalmente em quem? Nos jovens!

Ele utilizou táticas de um comunismo puro como o de Lenin, onde ele quis fazer uma revolução completamente armada, utilizando o proletariado e especificamente na

China, também os camponeses, fazendo com que até mesmo as crianças ficassem contra os pais. Ele utilizou a juventude para poder revolucionar a China e fazendo com que as crianças denunciassem seus pais e eles fossem levados para campos de concentração. Basicamente foi uma lavagem cerebral que eles fizeram durante todo esse período para poder implementar de um comunismo estricto sensu, raiz em toda a China.

E é o que eu tenho dito recorrentemente de que não existe nada que esteja na política de uma nação, que não esteja primeiro em sua literatura.

Então ele utilizou para modificar toda uma juventude o seu “Pequeno livro vermelho” e com o seu grande salto para frente ele matou milhares de pessoas de fome, ou seja, documentalmente tem entre 80 a 100 milhões de pessoas que foram mortas. Quando você pensa isso em dinheiro já é muita coisa, agora imagina a quantidade de pessoas mortas, entre 80 e 100 milhões de pessoas, não somente mortas de fome, mas também perseguidas em campos de concentração. pessoas que foram fuziladas simplesmente por não concordar ou discordar do grande martelo que se golpeia o inimigo que era Mao Tsé Tung.

Então ele utilizou algo que Lenin também utilizou e Stalin também, chamado “Coletivização”, basicamente eram os fazendeiros e camponeses que possuíam propriedades, mas na verdade para eles isso deveria ser desapropriado para o Estado, ou seja, tudo basicamente era do Estado.

Quando estudamos isso na escola vemos que, de fato, o comunismo trata a respeito de ser tudo para o Estado, onde todas as propriedades não são da propriedade privada de um indivíduo, mas sim do Estado, mas isso, não sei se você recorda nossa aula que mostra quem era Carl Marx e ele colocava ali nas “10 diretrizes” a expropriação da propriedade privada para o Estado, ou seja de fato Mao Tsé Tung só estava seguindo tanto Marx quando Lenin como um discípulo.

Hoje em dia vemos várias pessoas relativizando inclusive Mao Tsé Tung. O pessoal Maoísta que utiliza da revolução armada para poder dominar o seu povo, mesmo depois de você ver pessoas que morreram, passaram por campos de concentração e

sofreram nas mãos de Mao Tsé Tung surge por exemplo “Quebrando o Tabu”, um veículo de comunicação que atinge muitas pessoas, “passando o pano” relativizando as mortes que aconteceram. Eles chegaram na loucura de dizer que: “A partir de 1949, Mao Tsé Tung, o famoso fundador e líder da República popular da China, implantou o regime comunista (...)” - até aí tudo bem - depois eles disseram: “A era Mao Tsé Tung foi cheia de altos e baixos(...) - Como assim altos e baixos? - (...) de pontos positivos podemos citar: moradia para todos, desemprego zero, educação e saúde bem melhores que no passado, estabilidade política, mas também uma tragédia absurda 50 a 80 milhões de mortos de fome ou com perseguição política” . Isso foi tão absurdo que ele depois eles deletaram esse Tweet.

Você percebe que se ninguém tivesse pressionado e não aquilo dali como se tivesse acontecendo. É lógico que o desemprego era zero, na verdade não poderia ousar em não ter um emprego até porque era forçado então se você não tinha emprego forçado você estava morto. Isso é uma forma incrível (risos), igual de acabar com a fome, onde você mata todo mundo que tá com fome, soluciona o problema? Sim! Solução resolvida! (Só que não) Mas, nem todo o tipo de solução, de fato, é boa e justa. Se você matar todo mundo que tá com fome, você acaba com a fome, mas isso não é uma maneira correta de solucionar as coisas.

E para você ter ideia de como a alucinação é terrível, nos dias atuais no sentido das pessoas pegarem essas pessoas e relativizar a maldade que eles fizeram, você pega um genocida que matou de 80 a 100 milhões de pessoas e ele está ali como um retrato na cozinha do Guilherme Boulos, é isso mesmo, esse que já foi candidato à presidência do Brasil.

Imagina se um cara desse ganha a presidência do Brasil? Ele que tem como ídolo o Che Guevara e o Mao Tsé Tung um dos maiores sanguinários da história da humanidade.

Mas esse sanguinário não tirou essa ideia simplesmente dele, ele teve uma inspiração chamada Lenin que a gente vai conhecer na próxima aula.

Comunismo na Rússia

Lenin, como eu disse, era um comunista stricto sensu, ou seja, ele acreditava que, de fato, o proletariado através do meio da força queria fazer uma revolução armada e conquistar todo o seu país, só que eles viram que em 1914, na primeira guerra mundial isso não ocorreu.

Eles acreditavam que de fato o proletariado, por exemplo, da França, da Alemanha ou do Reino Unido iriam combater o seu chefe, o governo e não iriam brigar entre si, porque "espírito" ploretariado seria maior do que o "espírito" nacionalista.

O que aconteceu foi algo completamente contrário, de fato, eles não se uniram contra o governo, mas uniram uns com os outros, trabalhadores com trabalhadores, e acabaram gerando uma guerra entre trabalhadores, ou seja, ele tinha a ideia de que somente através do trabalhador ou somente através da revolução armada eles conseguiram fazer uma revolução justa, igualitária e colocariam o comunismo raiz, o comunismo de fato no seu stricto sensu.

No canal Conhecimento Expandido no Youtube tem um trecho que diz:

"(...) De acordo com sua perspectiva marxista a humanidade acabaria por chegar ao comunismo puro se tornando uma sociedade sem classes e sem Estado de trabalhadores livres da exploração e da alienação. Lenin acreditava que o caminho no qual ele liderava a Rússia levaria posteriormente ao estabelecimento desta sociedade Comunista, no entanto as crenças marxistas de Lenin o levaram a visão de que a sociedade não podia se transformar diretamente do seu estado

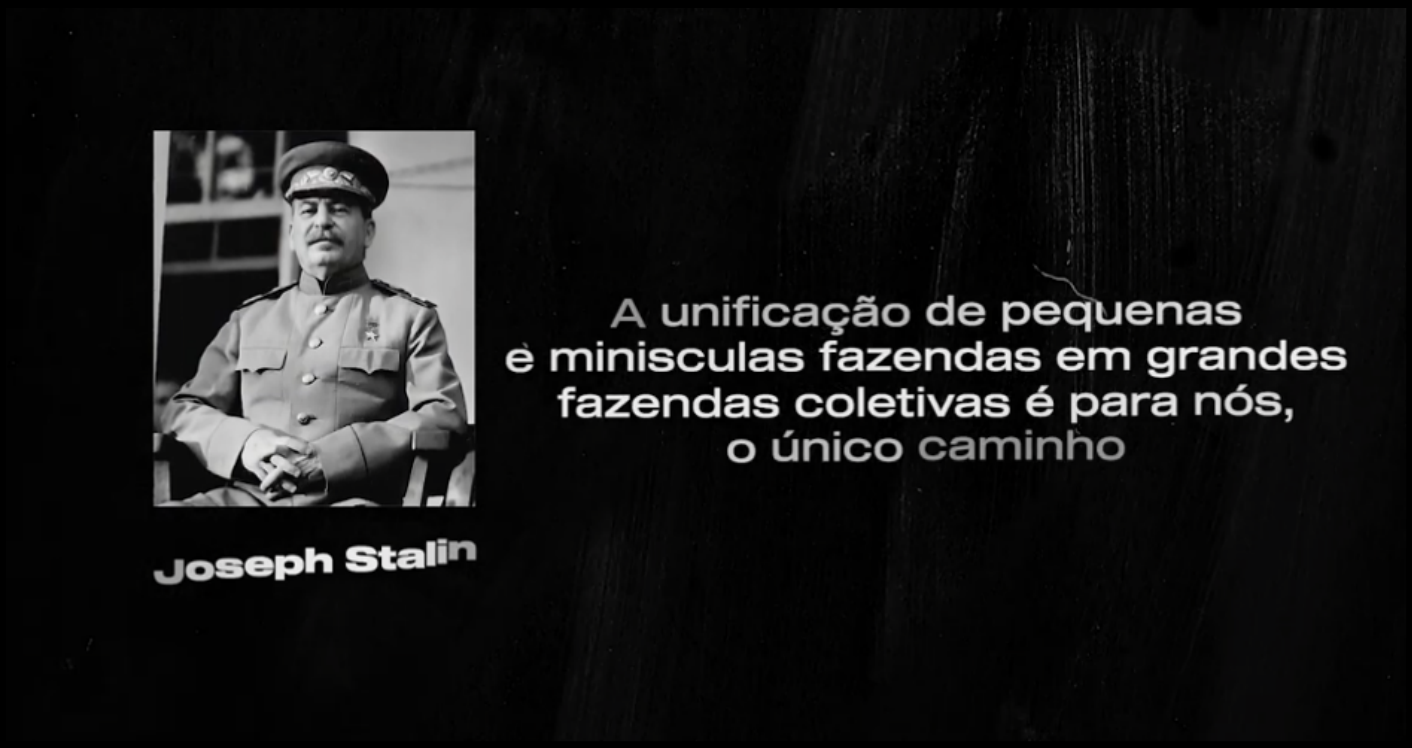
atual para o comunismo, mas deveria primeiro entrar em um período de transição socialista e a sua principal preocupação foi converter a Rússia em uma sociedade socialista. Para isso, Lenin acreditava que uma ditadura do proletariado era necessária para reprimir a burguesia e desenvolver uma economia socialista, para conseguir isso Lenin considerava centralizar a economia russa sobre o controle estatal era fundamental com todos os cidadãos se tornando funcionários do Estado."

Há divisões em toda a União Soviética, onde primeiro se tem Trotsky e Lenin, e depois Stalin que foi um dos maiores sanguinários desses três.

Trotsky e Lenin tinham uma ideia de um socialismo internacional que iria dominar todo o mundo, e na Primeira Guerra Mundial foi por água abaixo. Já Stalin tinha um conceito de socialismo no âmbito somente nacional então ele focou todo o seu esforço em fazer isso simplesmente na União Soviética. Stalin era um burocrático, ele tirava e colocava pessoas em determinados locais.

→ Precisamos parar e pensar o quanto isso é poderoso! Quem tem o poder de tirar e colocar pessoas em comandar tudo, ter controle sobre todo o aparato estatal burocrático, logo ele vai ter o controle sobre tudo, e foi exatamente isso que aconteceu.

Então Stalin cresce neste sentimento nacionalista de aplicar o comunismo no âmbito nacional e com o poder burocrático estatal ele chega a ser um dominador e um ditador na União Soviética.



Stalin começou com a coletivização também, onde ele dizia que: “a unificação de pequenas e minúsculas fazendas (de família) em grandes fazendas coletivas é para nós o único caminho”, então basicamente tinha que se ter ali um capital obviamente que ia sustentar todo o exército da União Soviética e toda a revolução, e como eles iam fazer isso? Colocando seus soldados para poder trabalhar em prol deles? Obviamente não! Os soldados eram específicos e tinham como objetivo produzir armamento bélico, combater uma guerra e lutar para poder colocar um poder burocrático em cima de toda uma população.

Essa coletivização acontecia, no que ele chamava de “o kulak”, ou seja, todo mundo que tinha uma propriedade privada com um boi, uma vaca e tinha uma condição de ter uma propriedade privada. Você pode imaginar que ele iria atrás somente das pessoas ricas e com grandes posses, mas não. Qualquer pessoa que tivesse uma vaca, um boi e uma propriedade privada era considerada um kulak e basicamente eles fizeram toda uma uma agenda para poder ir e tomar tudo que eles produziam em prol da coletivização.

Eles matavam, perseguiam todos os kulaks, que eram as pessoas que tinham essas propriedades privadas, então toda essa perseguição vinda de Lenin, Stalin e Trotsky acumulou 20 milhões de mortes e perseguidos, pessoas morrendo de fome e eles não pararam por aí.

Quero contar duas histórias para mostrar a atrocidade de Stalin. Obviamente quando comparamos o comunismo e o nazismo muitas pessoas não tem ideia da dimensão de quanto um foi muito pior que o outro. É claro que o nazismo é algo condenável, terrível, que aconteceu na nossa nossa história da humanidade e que deve ser condenado. Contudo quando você compara, por exemplo, com Stalin ele vira quase que um amador perante toda maldade.

Como a União Soviética não tinha uma sociedade industrial, pois era feita por camponeses ele precisava sustentar todo o aparato estatal dele inclusive com alimentos, então ele decidiu invadir a Ucrânia e tomar o controle na qual sempre foi um alvo, porque eles não possuem fronteiras naturais contra inimigos, então sempre era um alvo muito grande, inclusive durante toda a história vários povos e nações tentaram tomar o domínio da Ucrânia.

Então eles sempre tiveram uma atividade muito grande para poder dizimar por completo a cultura ucraniana. Naquela época havia um a cada cinco pessoas falando a língua ucraniana e todas as outras já estavam falando a língua russa porque eles tentaram dominar, exterminar a classe intelectual, a sua língua e acabar com povo craniano. E nessa tomada de campo, de território, de domínio, da cultura ucraniana e começaram a ter algumas revoluções e algumas movimentações de camponeses contrários à entrada à invasão Soviética.

assim, existiam pessoas que eram fazendeiros que o Stalin precisava tomar o controle, então ele lança um decreto pensando em exterminar toda a cultura ucraniana e conseguir lucrar com tudo aquilo que eles possuíam de posse e lança um decreto impedindo qualquer tipo de entrada, primeiro de estrangeiro no Ucrânia e também de qualquer tipo de alimento. É isso mesmo! O que aconteceu durante esse período de 1933 pra frente é que foram mortas 3.9 milhões de pessoas de fome. Eles retiravam qualquer tipo de alimento que a pessoa guardava e perseguia as pessoas, os fazendeiros, pessoas que tinham determinada posse, e qualquer tipo de pessoa que tentava comercializar ou vender um alimento em troca de outro alimento era perseguido e morto.

Temos como exemplo a Maria que era uma sobrevivente de 1933 e ela dá um relato absurdo do que aconteceu naquela época.

Confira os trechos de uma reportagem feita com relatos verídicos:

Em 10 de setembro de 1932, Stalin escreveu ao seu associado Kaganovich: 'A situação na Ucrânia está muito má! Se não agirmos agora, nós podemos perdê-la!' Diversos encontros da cúpula stalinista resultaram num plano de ação. Era um plano horrendo...

- "Naquele inverno, 1932/33, todos os suprimentos alimentícios na Ucrânia foram confiscados. Um grande cordão foi criado para que ninguém pudesse sair de lá."

Inicialmente, as pessoas não morreram. Sobras de suprimentos em grãos e vegetais mantiveram-nas vivas. Mas, isto não fazia parte do plano de Stalin...

- "Então ele ordenou que a NKVD confiscasse todos os grãos e toda comida dessas áreas. Fazendo isto ele sabia que estava condenando-os à morte."
- "Batatas, beterrabas, couves... Couves salgadas foram levadas nos próprios salgueiros. Todos os bens comestíveis foram confiscados."

Nikolay Melnik, sobrevivente da fome de 1932/33

- "Quando a comida foi confiscada, os camponeses foram proibidos de procurar em outro lugar, de comprar, trocar ou ganhar."

Volodymyr Sergiiychuk, Historiador da Universidade de Kiev

Então... a fome começou.

- “Eles estavam morrendo. E não era permitido que eles fossem às cidades. Guardas de esquadrões especiais impediram os famintos, as pessoas que desfaleciam de entrar nos trens. Então, muitos morreram nas estações e ao longo dos trilhos que levavam à Kharkov, Kiev...
Boris Sokolov, Historiador da Universidade Social Estatal

Ucranianos estavam morrendo torturantemente devagar. As crianças choravam agonizando por pão. Muitas delas perderam o senso de medo. Elas estavam em campos guardados pela NKVD... para poder colher um pouco de grãos. Elas eram fuziladas... no ato... Mas, a maioria das vítimas morria devagar, em casa. Unidades especiais da NKVD invadiam as casas das pessoas para recolher os corpos dos mortos. Eles recebiam 200 gramas de pão por cada corpo que entregavam.

- “Eles entraram em uma casa e perguntaram: ‘Onde estão os seus mortos?’ Havia apenas uma mulher moribunda na cama. Eles disseram: ‘Vamos levá-la. Ela vai morrer de qualquer jeito. Pra que vir amanhã por ela?’ Ela implorou-lhes: ‘Não me levem! Eu ainda estou viva. Eu quero viver!’

- “Era horrível! Eles eram todos despejados em valas! A terra se mexia!”
Maria Zaguts, sobrevivente da fome de 1932/33

Muitos foram enterrados vivos.

Este é um lugar sagrado pra mim”. Porque é o lugar de descanso das vítimas da Fome, incluindo meus parentes próximos, minha avó.” - Anônimo

*Coloquei o texto com sombra para diferenciar do texto do Nikolas, já que é um trecho de uma entrevista.

Este momento na história foi conhecido como HOLODOMOR (matar pela fome) e ainda tem gente que fala sobre a “tese” ou a “teoria” do holodomor. Tem pessoas que estavam ainda vivas mostrando que, de fato, isso aconteceu e que elas foram experiência viva daquilo que ocorreu na Ucrânia e muita gente ainda nega. Mas, isso tem métodos e tem princípios. “se você não conhece o passado está condenado a repeti-lo novamente”.

Por exemplo, no 13º congresso do partido comunista do Brasil, que utiliza a mesma imagem, os mesmos símbolos - a foice e o martelo - para poder dizer que “vão fazer um novo rumo para o Brasil”.

De um lado tem Lenin, como eu disse aqui que foi um atroz, uma pessoa que quis modificar o país através de uma revolução armada matando todos seus opositores, e do outro lado tem Marx que foi o idealizador de tudo isso. No meio você tem a ex-presidente Dilma, no Partido Comunista do Brasil, endossando tudo aquilo que que anteriormente foi colocado da União Soviética e destruiu ali a vida de milhares de pessoas.

Outro sobrevivente desse período terrível da nossa humanidade foi o Aleksandr Soljenítsyn que posteriormente escreveu o livro “Arquipélago Gulag”, que faz uma metáfora.

Arquipélago significa: conjunto de ilhas. Então ele chamou o Gulag, que eram os campos de concentração soviéticos, que inclusive vieram antes muito bem antes ali dos campos de concentração nazistas, ele chama isso de arquipélago gulag ou seja um conjunto de vários campos de concentração que estavam espalhados pela União Soviética.

E nesse livro ele conta uma história de que em determinado momento um determinado evento de Stalin as pessoas começaram a bater palmas para Stalin e simplesmente ela não parava de bater palmas. Por quê? Você imagina?

Simplesmente porque ninguém queria ser o primeiro a parar de bater palma!

Então passaram 7, 8, 9, 10, 11 minutos com as pessoas batendo palma porque ninguém queria ser o psicopata, um maluco, um insano em de ser o primeiro a parar de bater palma.

Você pode imaginar que talvez seja uma história fictícia para poder colocar como se Stalin fosse terrível, horrível e fazer uma propaganda contrária ao campo de concentração, já que Aleksandr Soljenítsyn viveu ali.

Mas, depois de um longo tempo depois da queda da União Soviética diversos documentos da KGB quero serviço secreto da União Soviética foram mostrados que isso já era de conhecimento da NKVD que é o órgão da União Soviética mostrando que diversas autoridades eram colocadas em específico para poder identificar quem era o primeiro a parar de bater palmas e quem eram as pessoas consideradas desleais ali na União Soviética.

Até chegar ao ponto de fato de se criar mecanismos reais para mostrar onde podia parar de aplaudir e quando poderia começar a aplaudir para não tem que ficar matando todo mundo que era o primeiro a parar de aplaudir Stalin com medo de ser considerada uma pessoa desleal.

Comunismo no Vietnã e em Camboja

Em Camboja, temos mais um laboratório da experiência comunista destruindo mais um país.

O Khmer Vermelho era o exército comunista que queria fazer também a forma Leninista tomando todos os meios de produção, fazendeiros e conseguindo fazer uma revolução armada matando todos seus opositores debaixo das ordens de Pol Pot.

Interessante!

→ Uma curiosidade que talvez o seu professor nunca te contou: Pol Pot e seus associados estudaram na França onde tiveram toda a influência do Partido Comunista francês e trouxeram as ideias para o seu país.

Como eu já disse:
“antes de toda ação prática, há uma ação teórica por detrás”

Ele também aplicou a coletivização, que era a retirada da propriedade privada sendo transferida para o Estado, tanto de alimentos, quanto de bens e tudo isso era voltado para o Estado.

E eu quero chamar a sua atenção para a importância da gente nunca esmagar a realidade como uma proposta utópica. Pessoas sofreram, soldados que eram pessoas comuns, se tornarem sanguinários, matavam diversos opositores, pessoas

inocentes simplesmente porque eles estavam colocando uma utopia acima da realidade. Ou seja, é necessário a gente respeitar o real e levá-lo em consideração, caso contrário, estaríamos de fato destruindo vidas em prol de uma Utopia que nunca iria acontecer.

O que ele trouxe para aquele país foi: pobreza, destruição e um esmagador genocídio de um milhão de pessoas sendo a população de 7 milhões de pessoas. De fato uma perseguição completamente arbitrária, que teve início com uma ideia surgida no Partido Comunista Francês e que quando foi aplicado de fato resultou na morte de muitos inocentes.

Andando de mãos dadas com eles havia o partido vietinamista que era chamado, na época, de partido do trabalho. Em 1951, ele escreve no seu estatuto o seguinte:

“o partido do trabalho reconhece a teoria de Marx, Engels, Lenin e Stalin e o pensamento de Mao Tsé Tung adaptado a realidade da revolução vietnamita como fundamento teórico do seu próprio pensamento e como a bússola que indica a direção em todas as atividades”

Então com Ho Chi Minh temos uma guerra no Vietnã que ficou muito famosa por conta da influência que os Estados Unidos tinha a respeito daquela guerra, só que graças né ao Flower Power nos anos 60 da questão da “Paz e Amor”, da retirada das tropas Americanas do Vietnã com o “Make Love not War”, ou seja, “faça amor não faça guerra”, adivinha o quê que aconteceu? Basicamente por conta de toda essa influência da esquerda em cima do Vietnã ele invade Camboja.

Ho Chi Minh e Pot Pot simplesmente começa um massacre absurdo no país, ou seja, graças ao “Flower Power”, toda essa mentira de uma narrativa de que as tropas Americanas estavam atrapalhando a revolução local, logo após das tropas saírem do Vietnã, ouve três vezes mais mortes do que em toda guerra que tinha acontecido.

Ou seja, é aquilo que eu sempre falo: “si vis pacem para bellum” (provérbio em latim), que significa: “Se queres paz, prepare-se para guerra”.

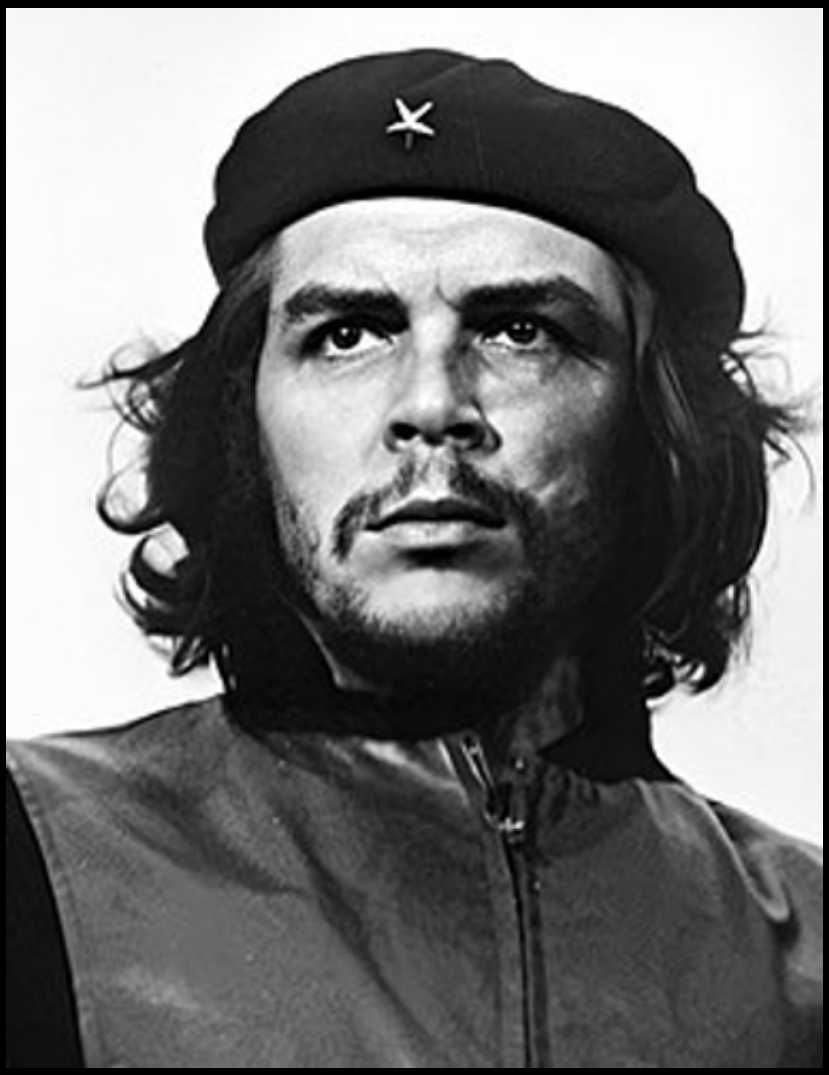
Então a maneira com que estava sendo administrado o combate ao mal, estava impedindo um maior muito maior, que era de fato de Ho Chi Minh e Pot Pot, então como eu disse, houve três vezes mais mortes quando as tropas americanas saíram do que quando eles estavam lá.

Isso aconteceu no Afeganistão, que tinha um planejamento de retirar as tropas de forma gradual que era o que Trump estava fazendo quando ele era presidente, mas com Joe Biden foi retirado de forma imediata as tropas americanas. O que aconteceu? O Talibã, que é um grupo terrorista, sanguinário e ditatorial, simplesmente tomou conta do país.

Para você ter uma ideia, até mesmo os próprios jornalistas da CNN, que um dia estava dizendo que as pessoas que estavam em volta dele estavam sem máscara, isso na época da pandemia, e não estavam falando que eles estavam com armas e que estavam matando opositores e pessoas inocentes, a CNN estava muito mais preocupada se os terroristas estavam usando máscara ou não, ela estava preocupada com vírus e isso parece algo alucinógeno, e de fato é, e a CNN que um dia inclusive estava se vestindo de forma normal, já no outro dia, teve que usar uma burca, porque quem estava no domínio era o Talibã.

Agora o Afeganistão está completamente sob o domínio do Talibã que inclusive pegou todo o armamento bélico dos Estados Unidos que estavam naquele local, ou seja, retira suas tropas, aumenta as mortes de inocentes e arma por completo exército chamado Talibã.

Eu sugiro que você leia “O livro negro do comunismo” que tem basicamente 12 páginas sobre esse evento específico e que vai mostrar a realidade das mortes que foram feitas neste período que provavelmente isso seu professor nunca te contou.



Comunismo em Cuba

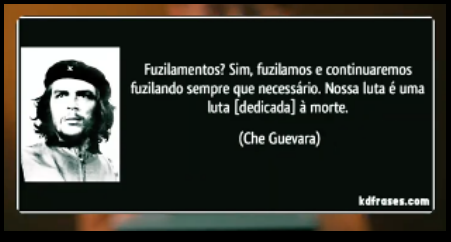
“Eu não preciso de provas para executar um homem. Eu só preciso saber que é necessário executar!”

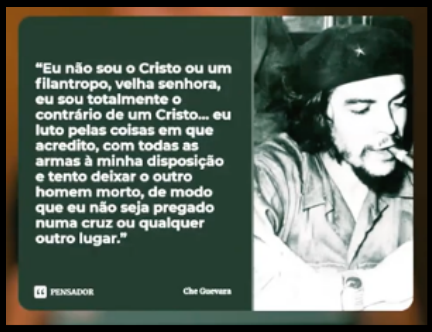
Gritou Che Guevara para um funcionário do judiciário cubano em 1959.

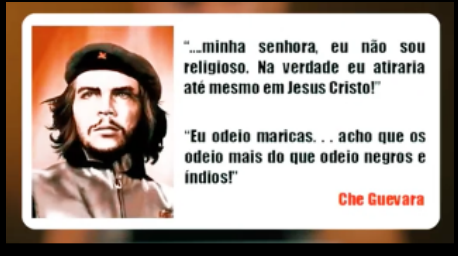
Com certeza você já ouviu falar do Che Guevara e de Cuba que é um dos países mais discutidos de todo mundo. Seu professor falou uma coisa, o seu pai fala outra sua universidade outra, o jornal fala outra completamente diferente, mas aqui vamos pegar alguns fatos de quem era Che Guevara, de fato, e como foi a questão da Revolução Cubana.

Quem era afinal Che Guevara, esse que está estampado nas camisas e até mesmo nas capinhas de iPhone em todo lugar que você vai? Inclusive é a segunda pessoa mais divulgada em todo mundo, só perdendo, graças a Deus, para Jesus Cristo.

Che Guevara era inimigo dos gringos, mas ele era um gringo, isso mesmo! O filho literário de uma família de aristocratas e milionários argentinos.


Fuzilamentos? Sim, fuzilamos e continuaremos fuzilando sempre que necessário. Nossa luta é uma luta [dedicada] à morte.
(Che Guevara)
kdfrases.com


“Eu não sou o Cristo ou um filantropo, velha senhora, eu sou totalmente o contrário de um Cristo... eu luto pelas coisas em que acredito, com todas as armas à minha disposição e tento deixar o outro homem morto, de modo que eu não seja pregado numa cruz ou qualquer outro lugar.”
PENSADOR
Che Guevara


“...minha senhora, eu não sou religioso. Na verdade eu atiraria até mesmo em Jesus Cristo!”
“Eu odeio maricas. . . acho que os odeio mais do que odeio negros e índios!”
Che Guevara

Assassino, sanguinários,homofóbico, racista e que mandou matar milhares de pessoas. Enquanto Ministro da Economia ele destruiu Cuba, enquanto guerrilheiro ele perdeu para o presidente da Bolívia, e convenhamos que o exército da Bolívia não é o exército dos Estados Unidos ou Rússia, pelo contrário era o mais pobre da América Latina.

Resumindo ele era incompetente e covarde e por isso mesmo que tantos os jovens gostam dele. Então quando você tem uma figura dessa atual que está estampado em tanto locais, como até mesmo em grupos de torcidas organizadas e tem um time do Brasil que você tem Che Guevara, Fidel Castro, Saddam Hussein como ídolos do time e o menos sanguinário podemos dizer que é o “Chuck” né que também é um dos ídolos.

Infelizmente por conta da desinformação, pela vontade dos jovens, da mídia, dos artistas de colocar como o Che Guevara fosse um revolucionário, na verdade escondendo uma faceta de um verdadeiro genocída, de uma pessoa que matou e mandou fuzilar milhares de pessoas. Mas, onde tudo isso começou e quando Che Guevara se tornou de um assassino para um dos caras mais reverenciados, divulgados e aclamados pela classe artística e jornalistas em toda a esquerda caviar até estampado, como eu disse em camisas, capinhas de iPhone, isqueiro, caneca e até em torcida de futebol?

Como tudo isso começou? Che Guevara foi um herói ou um vilão?

“Che” chega em Cuba ao fim de 1956 ele era um dos 81 guerrilheiros que acompanhou Fidel Castro na travessia do México à ilha de Cuba a bordo do Gram que era o iate que daria o nome futuro do Jornal Oficial Cubano. O grupo sofreu um ataque do exército obrigando os poucos sobreviventes a se esconderem Sierra Maestro, e foi ali que Che Guevara começou a realizar seus desejos sanguinários e a partir de lá começaram a organizar toda a sua atuação de táticas de guerra e guerrilha realizando pequenos ataques às tropas do exército cubano que pouco a pouco, até chegar em 1º de janeiro de 1959, após a ocupação de Havana pelos revolucionários socialistas então famosa Revolução Cubana.

Afinal de contas, como era Cuba antes da Revolução Cubana?

Em 1958, Cuba tinha uma renda per capita maior do que a da Áustria e do Japão, os trabalhadores da indústria cubana recebiam o 8º maior salário do mundo. Na década de 50 os cubanos ganhavam mais por hora do que seus equivalentes em Nova Orleans e São Francisco, Cuba já tinha estabelecido uma jornada de 8 horas diárias por 33, 5 anos antes do Roosevelt, ex-presidente dos EUA, e mais tinham um mês de férias pagas.

O que Che transformou Cuba? Uma nação que tinha renda per capita maior do que a metade dos países da Europa a menor taxa de inflação do ocidente, uma classe A média maior do que a da Suíça e o enorme fluxo de imigrantes os trabalhadores desfrutavam do oitavo maior taxa salarial do mundo em uma nação simplesmente miserável.

Mas quem dera se ele tivesse destruído somente a economia, quando a gente olha para Revolução Cubana, muita das vezes não tem as fontes, não tem os dados e fica muito por conta de critérios subjetivos de pessoas que querem exaltar a Revolução Cubana.

Com tudo, eu vou passar aqui algumas pessoas e algumas fontes que são incontestáveis, inclusive até mesmo de próprios veículos da esquerda para mostrar que não são números que eu tirei da minha cabeça ou dados que eu tirei da minha vontade para poder queimar a Revolução Cubana, pelo contrário, são de pessoas que, de fato, conseguiram averiguar historicamente e até mesmo experimentalmente o que aconteceu na Revolução Cubana.

“Os fatos e números são incontestáveis” escreveu ninguém menos que o The New York Times, um ícone da esquerda não somente nos Estados Unidos, mas mundial sobre “O Livro Negro do Comunismo”.

José Vilasuso, um cubano que era promotor dos julgamentos comandados por Che Guevara fugiu horrorizado e enojado com o que presenciou e ainda tem muito

estima que julgou mais de 400 sentenças de morte apenas nos primeiros meses em que comandou a famosa prisão La Cabana.

Outra fonte é um Padre que sempre estava ouvindo as confissões e fazendo a extrema-unção antes das pessoas serem mortas, ele diz que Che Guevara ordenou 700 execuções por fuzilamento durante esse período.

Já o jornalista cubano Luiz Ortega conheceu Che Guevara ainda em 1954 e escreveu em seu livro “¡Yo Soy el Che!” que o número real de pessoas que Che mandou fuzilar é de 1892 pessoas.

Uma outra fonte também chamado Félix Rodríguez agente cubano-americano Garcia que ajudou a caçar Che Guevara na Bolívia e foi a última pessoa a interrogá-lo diz que em sua última conversação admitiu algumas milhares de execuções, mas fez pouco caso delas dizendo que todas as vítimas era espiãs imperialistas e agentes da CIA.

Mas vamos dar uma olhada além dele ter confessado e de todas essas fontes terem atestado que de fato ele matou em milhares de pessoas, vamos ver alguns crimes que ele cometeu. Algo que não é falado ou pouco comentado mas que de fato aconteceu foi a perseguição aos homossexuais, tanto Che Guevara quanto por Fide

Olhe esta foto do Jean Wylys ex-deputado federal pelo PSOL partido de esquerda utilizando a fantasia de Che Guevara, é tão contraditório quanto um judeu utilizar em uma uma camisa de Hitler ou se fantasiar do mesmo porque um matava e perseguia o outro e foi isso que aconteceu na época de Che Guevara e Fidel Castro com os homossexuais. Mas, é claro que isso você não vai ver na sua aula de história, mas aqui a gente conta!

O ex ditador e socialista Fidel Castro admitiu para um jornal mexicano, que seu governo de esquerda perseguiu homossexuais nas décadas de 60 e 70, na época lésbicas, gays e qualquer tipo de homossexual era enviado para o campo de concentração de trabalho forçados, eram exonerados de cargos políticos e eles eram presos, apenas por serem homossexuais. Para o jornal mexicano “Lá Jornada”, Fidel Castro declarou que se o governo agiu errado: “É verdade que nós fizemos isso e estou tentando limitar a minha responsabilidade por tudo isso porque de fato eu não carrego comigo esse tipo de preconceito”.

Vamos dar uma pausa aqui só para poder ver como eles são desproporcionais em termos de retificação de posicionamento, suponhamos que uma pessoa de direita lá atrás diga algo que hoje ela se arrependa, com certeza não vai acontecer a mesma coisa que aconteceu com Fidel Castro, mesmo ele admitindo que matou e perseguiu homossexuais você percebe que a esquerda continua ‘passando pano’ e colocando ele como um herói. “O trabalho fará de você um homem!”. Essa frase está inscrita em um dos vários campos de concentração na Revolução Cubana.

Em 1960 o primeiro campo de trabalho forçado de Cuba foi criado em Guanahacabibes, lá buscava-se reeducar pessoas consideradas pelo regime como pessoas imorais, mas isso seria reeducado por meio do trabalho. Na prática basicamente a estrutura serviu como modelo os militares que eram chamados de Umaps, nada muito diferente do que os Gulaqs no momento nazista e soviética, era basicamente as mesmas coisas que aconteceram: trabalho forçado e foram mais de 30 mil pessoas que trabalharam para o regime cubano, inclusive houve a expropriação de propriedade privada e faziam eles trabalharem nas suas próprias propriedades privadas, mas de forma taxativa e escrava nos campos de concentração.

Você pode pensar: “Isso foi divulgado? Qual a fonte disso?” Inclusive este caso de trabalho forçado no campo de concentração foi denunciado em 1967 na comissão interamericana de direitos humanos (CIDH) (então você pode chegar e falar isso para seu professor - Está duvidando da Comissão interamericana de Direitos Humanos? tenho certeza que você vai deixar ele numa saia justa).

Com relação ao embargo econômico, se você não sabe, muita gente utiliza como falácia: “embargo econômico”. Muito provavelmente você já ouviu falar a respeito disso, dizendo que o fracasso de Cuba se deu por conta da retirada das relações comerciais dos Estados Unidos com Cuba, contudo os mesmos que dizem que essa foi o fracasso de Cuba falam que esse era o sucesso de Cuba. Ou seja, o livre mercado proporciona um sucesso ou ele proporciona um fracasso na sua ausência. Mas, o que não pode acontecer é ele ser responsável por duas coisas.

Che Guevara foi o responsável pela reforma agrária, ele buscou diversificar a economia cubana diminuindo a área cultivada de cana-de-açúcar, o que resultou, obviamente, em um colapso da indústria de açúcar sem o crescimento das outras atividades. Já em 61 e 62 veio toda a consequência dessa atitude econômica bizarra que ele tomou, produção de frutas e verduras simplesmente apodreceu por não ter trabalhadores no momento adequado para colheita. Além disso, faltava arroz, feijão, ovos, leite, óleo e todo o tipo de carne, isso em menos de 2 anos depois da revolução em Cuba, ele já tinha feito um estrago total. Por fim, para combater a escassez de alimentos que ele mesmo tinha gerado, ele implementou o carnê de racionamento, tão odiado aí pela população cubana.

Como ministro da indústria, Che Guevara determinou uma ambiciosa meta de crescer 15% em um ano. Ele previu a autossuficiência do país em alimentos e de matérias-primas agrícolas com aumento do consumo de alimentos em 12% ao ano Além disso decidiu investir na industrialização importando uma obsoleta e inútil fábrica da República Tcheca para produção de geladeiras e cafeterias, bem como ferramentas, sapatos, no entanto tudo isso devido ao colapso da indústria de açúcar lá atrás, que ele fez, o país não tinha capital para poder financiar tudo isso.

basta ficar simplesmente capitalizando e financiado uma indústria gigantesca, sendo que tinha quebrado a principal fonte de renda deles que era a questão da produção da cana-de-açúcar no país chamado Cuba. A escassez atingiu itens como sabão, detergente, sapato e pasta de dente, algo que para gente faz parte do nosso dia a dia, para eles se tornou algo de luxo poucos anos depois da Revolução Cubana.

Diferentemente dos líderes cubanos a dizerem que o responsável pelos fracassos de Cuba era os Estados Unidos, o próprio Che Guevara desejou o embargo, o bloqueio das relações econômicas dos Estados Unidos com Cuba, isso segundo Humberto Fontova que é o autor do livro “O verdadeiro Che Guevara”.

Em diversas passagens do seu texto Che Guevara, o guerrilheiro, demonstra que não desejava manter relações com Estados Unidos antes mesmo de 1959 o problema de Cuba era a presença das relações econômicas com os Estados Unidos depois, o problema se torna ausência de relações econômicas com Estados Unidos e isso não faz sentido algum, se você colocar o embargo econômico comercial acima de uma ditadura simplesmente é algo desumano.Basicamente aquilo que destruiu culpa não foi o embargo econômico imposto pelos Estados Unidos, de fato foi a ditadura Cubana que aconteceu.

E agora a gente vai ver em dois relatos sobre a verdadeira face de Che Guevara; são duas histórias que foram comprovados por questões históricas mostrando que de fato ele não foi herói, muito pelo contrário, foi um sanguinário absurdo, um verdadeiro vilão de Cuba.

O primeiro cubano morto diretamente por Che Guevara foi Eutimio Guerra, ele é um camponês que servia de guia aos guerrilheiros la Sierra Maestra quando começou toda a evolução de Cuba, ele foi acusado de ser informante das Forças Armadas e ele teve a pena de morte autorizada por Fidel em 1957, só que a identidade de quem executou Eutimio Guerra ficou em segredo por 40 anos, mas em 1997 depois do Jon Lee Anderson que é um biólogo, ele conseguiu com a viúva de Che Guevara o diário original dele, e assim foi possível saber quem de fato matou Eutímio Guerra. O Che Guevara escrevia nos diários para sua mulher que no momento da execução

caiu um temporal e muita gente não estava querendo cumprir a ordem que ele mesmo tomou iniciativa para poder matar o cara. Dá só uma olhada no que que ele escreveu e como ele narrou essa situação:

"Era uma situação incômoda para as pessoas e para o Eutímio de modo que acabei com problema dando um tiro com uma pistola calibre 32 ao lado direito do crânio com orifício de saída no temporal direito ele é arquejou um pouco estava morto ou tratar de retirar seus pertences não consegui soltar o relógio que estava preso ao cinto por uma corrente então ele, ainda Eutímio me disse numa voz firme e destituída de medo: "arranque fora garoto, que diferença faz!", e assim fiz, e seus bens agora me pertenciam, dormimos mal, molhados e eu com pouco de asma."

Trecho do diário de Che Guevara

O diário de Che, galera! Isso é um relato dele. Não tem sinal de culpa, de remorso porque ele simplesmente matou um cara a sangue frio. Ali simplesmente porque ninguém queria cumprir a ordem em cima de um temporal. Horas depois da morte do Eutímio Guerra o interesse de Che Guevara era completamente outro.

"Se Che ficou perturbado com o ato de executar Eutímio, no dia seguinte não havia qualquer sinal disso." escreve Anderson.

Nesse mesmo diário ele comenta que chegou em uma fazenda em 26 de julho avistou uma menina bonita e ele disse o seguinte: "ela é uma grande admiradora do movimento e a mim parece que ela quer f**** mais do que qualquer outra coisa." Basicamente, um dia após ele ter matado um cara a preocupação dele já simplesmente era outra, não teve nenhum tipo de remorso, ou um arrependimento real de ter matado alguém a sangue frio e esse é o cara que é colocado pela mídia, pelos artistas, como um garoto propaganda para a juventude atual.

O próximo relato é de Pierre San Martin que foi um ex prisioneiro e eu vou falar exatamente como ele descreveu e depois a fonte que foi divulgado em um jornal e você pode atestar isso que de fato, ele presenciou, vivenciou e conseguiu ficar vivo para poder testemunhar o que aconteceu com Che Guevara e vara e como ele matou uma criança. Palavras de Pierre San Martin:

“Aconteceu durante os últimos dias de dezembro de 1959, na escuridão da minúsculas cela, 16 de nós dormiam no chão, enquanto outros 16 ficaram de pé, para que então pudesse descansar, mas ninguém pensava nisso, pensamos somente no fato de estarmos vivos e que isso era o mais importante. Vivíamos hora por hora, minuto por minuto, sabendo que qualquer segundo poderia ser o último. Certa manhã quando o som horripilante daquela porta de aço enferrujada, que enquanto abria, nos pôs de pé, os guardas de Che empurravam o novo prisioneiro para dentro da cela, era um menino com máximo uns 12 ou 14 anos, seu rosto estava manchado de sangue. ‘O que você fez?’ perguntando-lhe horrorizados, ele disse: tentei defender o meu pai! Balbuciou o menino sujo de sangue, mas eles o mandaram para o paredão. Todos se entreolharam como se, para encontrar as palavras certas, a fim de consolar o garoto, mas não as encontramos. Estávamos cheios dos nossos próprios problemas, havia dois ou três dias que não executavam ninguém e tínhamos cada vez mais esperança de que aquilo chegaria ao fim. As execuções são cruéis tomam-lhe a vida quando você mais precisa dela para si e para outrem, sem levar em consideração seus protestos ou anseio de vida. Nossa alegria não durou muito, quando a porta se abriu, chamaram 10 detentos para fora, entre eles, o menino que acabara de entrar. Estávamos errados, pois aqueles que eram chamados nunca mais eram vistos. Como é possível tirar a vida de uma criança dessa forma? Seria possível estarmos equivocados e fossem nos soltar? Próximo do sangramento do pavilhão, onde conduziam as execuções, com as músicas cintura, um homem perambulava de um lado para o outro. O abominável Che Guevara! O Che deu a ordem para o primeiro Gritávamos de nossas celas para que ele não cometesse esse crime e nos oferecemos a nós mesmos em seu lugar, o garoto obedeceu que uma coragem inexprimível em palavras e lhe respondeu com essa infame afronta: ‘se vocês vão me matar’, disse ele, ‘terão de fazê-lo enquanto ainda estou de pé, homens morrem de pé!’ Che tinha posicionou-se atrás do menino e sussurrou: ‘Então você é um rapaz corajoso’ Vimos Che Guevara sacar sua pistola, ele encostou o cano atrás do pescoço do menino e disparou, o tiro quase arrancou sua cabeça. Nós nos inflamamos: ‘assassinos, covardes, miseráveis!’. Che finalmente olhou para cima em nossa direção, apontou-nos o revólver e esvaziou o pente. Não sei quantos de nós foram mortos ou feridos. A partir desse horrível pesadelo, do qual jamais conseguiremos despertar, embora feridos e na clínica Universitária do Hospital Calixto Garcia, uma coisa ficou clara: a única regra do jogo era escapar! A nossa única esperança: sobrevivência!”

O artigo acima é do ex-prisioneiro Pierre San Martin. Foi originalmente publicado no El Nuevo Herald em 28 de dezembro de 97 e pode ser encontrada a revista Autogestion nº 61 de 28/12/2005. O relato que acabei de trazer, foi também traduzido por Humberto Fontova que é o livro que você pode encontrar chamado: “O verdadeiro Che Guevara e os idiotas úteis que o idolatram”.

Com relação a morte de Che Guevara tem muitas mentiras a respeito disso inclusive colocando como se ele tivesse morrido de forma heróica, então durante muitos anos ensinaram que Che Guevara teria morrido em 8 de outubro de 67 em um combate com Exército bolivariano, de fato, ele foi ferido, capturado pelo Segundo Batalhão dos Angers, por volta do meio-dia do dia 8, mas, não foi dessa forma que ele morreu de forma heróica, pelo contrário, os angers bolivianos eles tenham sido treinados e acompanhado por agente da CIA, mas não foi a CIA que matou ele.
A execução tinha sido decidida pelo próprio exército da Bolívia, sem conhecimento oficial dos Estados Unidos, os generais de bolivianos temiam com exército americano intimado pela fama do Che, os obrigasse a poupar Che Guevara. Então todos sabiam que tinha uma celebridade em mãos e estavam com medo de simplesmente de ter que deixar ele vivo e passar por uma injustiça para a população que tanto sofreu com as milhares de mortes feitas por Che Guevara.

Isso aconteceu porque Che Guevara queria expandir a sua revolução e ele começou a ir para outros países você pode parar e pensar: “o que de fato aconteceu? como que ele passou por esse momento, foi algo heroico?” Pelo contrário, quando eles o capturaram ele disse: “Não atire! Sou o Che! Valho mais para vocês, vivo do que morto!” Ou seja, praticamente não me mata não que eu tenho muita informação, eu consigo relatar o que que tá acontecendo, consigo ser útil para vocês. Mas, simplesmente foi um covarde na morte dele.

E esse é o cara que é colocado para muitos, como um cara maravilhoso, que fuzilou milhares de pessoas em Cuba e que estava querendo expandir essa revolução para outros países.

jovens. Você acha que o jovem é utilizado, somente hoje, como massa de manobra? Pelo contrário, o jovem inclusive na Bíblia, ele é descrito como uma pessoa que possui força, então ele possui uma capacidade para poder executar as coisas. Diferente de uma pessoa por exemplo idosa ou mais velha que já tem experiência de vida, e que já foi retirando a sua força física ao longo do tempo.

Che Guevara, direcionou vários dos seus esforços aos jovens, ou seja, eu já disse isso em algumas palestras minhas, mas eu repito isso aqui: o jovem ele tem força mas ele precisa de um propósito, e um propósito que seja valioso, um propósito de fato, que não seja sair matando pessoas só porque discorda do seu posicionamento político, como aconteceu com Che Guevara e Fidel Castro.

Olha o que Che Guevara falava sobre você um famoso discurso em 1961, onde ele denunciou o espírito de rebeldia como sendo algo repreensível, ele dizia o seguinte: “a juventude deve abster-se de questionar de modo ingrato as ordens governamentais” - ordenou Che Guevara - “em vez disso ela deve se dedicar
completamente aos estudos, marxistas ao trabalho, ao governo e ao serviço militar”. Para poder matar os desobedientes “os jovens” - escreveu Che Guevara - “devem aprender a pensar e agir como uma massa única”.

Então pessoal, você pode perceber que uma pessoa que foi pintada durante anos e anos como um cara legal, revolucionário, bonito, que atrair pessoas para um evolução, para uma causa, na verdade estava fazendo campos de concentração, perseguiu homossexuais, fuzilou milhares de pessoas simplesmente por não concordarem com seu posicionamento político, desapropriou diversos locais que eram privados, fazendo essas pessoas trabalharem para elas mesmo, mas de forma escrava onde esse dinheiro não iria para elas, mas para o governo. Então foram vários e vários mandos e desmandos que Che Guevara fez destruindo por completo um país.

anos depois da revolução no país aí completamente miserável economicamente e claro, conseguindo destruir um país que tinha um potencial gigantesco com pessoas incríveis lá dentro simplesmente reduzindo mesmo ao pó, inclusive isso chega ao nível de idolatria tão absurda que eles trocaram o pai nosso que está no céu, trocaram Deus, Jesus por Fidel Castro.

Então percebe-se o que uma causa sanguinária, mentirosa pode resultar em um país? E vimos que o foco são os jovens! Hoje, você tem aí diversos líderes sindicais, líderes políticos, líderes universitários, pessoas que estão à frente de movimentos estudantis que ostentam a foto de Che Guevara sendo que ele, de fato, foi um depravado, covarde, assassino que tinha sede por poder independente de qualquer coisa.

Temos que tomar um cuidado muito grande, porque se não conhecemos nosso passado, estamos fadados, de fato, a repetir essa história e exaltar falsos heróis e pessoas que conseguiram destruir, não somente a vida dele mas a vida de uma nação inteira.

Ação do Socialismo

Basicamente eles maquiaram o comunismo para poder trazer de forma mais palpável para você, e muitas pessoas são simplesmente enganadas por isso. Por exemplo, a torcida do Cruzeiro na qual eu sou torcedor, então tenho problema de falar isso, os próprios personagens da equipe de torcida é o Che Guevara, Fidel Castro, Saddam Hussein, ou seja, tem vários personagens que na ânsia de querer atrair o jovem no âmbito revolucionário, idealizador, uma pessoa determinada, eles colocaram figuras que anteriormente eram completamente sanguinários. Ou seja, a intenção é trazer um símbolo para juventude, alguém que infelizmente tem uma história sangrenta por detrás.

Neste caso, o Che Guevara por exemplo, deixa de ser um revolucionário sangrento para se tornar uma marca, um branding, onde pode-se colocar a imagem dele em uma camisa, na capa de celular, e ele passa a ser um produto sendo vendido de uma forma muito mais palatável, muito mais agradável, para poder ser destruída as imagens de quem ele era de fato.

Então eles dizem para o jovem: “você precisa ser revolucionário”, só que não conta qual é o resultado dessa revolução, então fica somente no campo da fantasia e aí enquanto ali o jovem né que tá sendo financiado pelo seu pai capitalista na universidade simplesmente ele fica pregando uma revolução que é basicamente destruir aquilo que ele.

Então se ele tem por exemplo um iPhone que foi produzido por uma nação capitalista, ele está lutando para poder acabar com o próprio meio de comunicação que ele utiliza para falar mal do capitalismo. E aí alguém pode aumentar, como a Manuela d’Ávila já fez, “ah, mas no socialismo todo mundo teria iPhone!” isso é uma mentira. A verdade Za gente sabe que a distribuição igualitária de riqueza nunca aconteceu na esquerda, pelo contrário, foi uma equalização de fato dos pobres e quem domina que só fica rico. Não é à toa que você vai ver várias fotos de Fidel Castro utilizando aí Rolex que são relógios super caros, dele tomando coca-cola que é uma produção capitalista, Inclusive tem uma foto memorável do primeiro dia da inauguração do McDonald’s na União Soviética, as pessoas ele dando voltas no quarteirão simplesmente para poder consumir um produto capitalista.

Que como essência é algo horrível que vão destruir, mas para comer uma “Mc oferta” eles tinham que fazer filas para poder consumir o capitalismo que eles tanto queriam destruir.

Recentemente aconteceu o contrário, ou seja, houve o fechamento do McDonald’s por conta das sansões que o ocidente está fazendo com a Rússia, então o retirou mas, antes de retirar o McDonald’s lotou de pessoas inclusive vendendo até mais caro os produtos, para poder ter um lucro maior, porque as pessoas não queriam deixar de lado o tão gostoso, capitalista, que é o McDonald’s.
Ou seja, para poder quebrar essas falácias de que a esquerda ela se preocupa com social, você vai demonstrar a história. Agora, não seja inocente também de achar que eles estão dispostos a ter uma honestidade intelectual, vai ter gente negando as mortes de Mao Tse Tung, de Che Guevara, de Fidel Castro e de todos esses outros sanguinários, mas lembre-se que os regimes comunistas só nos anos do século 20 matou mais que o resto da humanidade inteira. Então pegue os documentos primários, oficiais mostrando, de fato, o que aconteceu para poder não cair em nenhum livro de história que tá contando uma mentira e uma narrativa para poder enganar seu coração e sua mente.

O MCida por exemplo e vários outros rappers, utilizam-se da luta contra o sistema, contra o capitalismo, mas ele mesmo possui uma loja e de venda de vários artigos a preço que eu tenho certeza que alguém da periferia dificilmente vai conseguir comprar porque são altos valores, mas ele é um ferrenho defensor do socialismo e ataca o capitalismo, mas obviamente usufrui dele.

Algo que eles utilizam de forma bastante eficaz é esconder a história do comunismo, por exemplo, quantos filmes sobre a Segunda Guerra Mundial você já viu? Quantos jogos que retratam a segunda guerra mundial você já jogou? Quantos documentários sobre Hitler sobre esse momento da história você já viu? Tenho certeza que inúmeros e se você não viu, mesmo assim tem inúmeros disponíveis, agora me responda quantos filmes que você já viu sobre Mao Tse Tung? Sobre Stalin? Sobre Lenin? sobre jogos contra esses ditadores? você não vê! Porque a classe artística não quer que você descubra o que é o comunismo. Então provavelmente quando você escuta falar de nazismo, você já tem uma reação padronizada de “deixado de lado”, “algo horrível, terrível”, mas você não tem a mesma coisa com comunismo, porque o que eles fizeram como se o comunismo simplesmente fosse uma opinião política e uma expressão partidária de alguém que é comunista.

Agora, quando você compara o nazismo com o comunismo, os dois são condenáveis e os dois são terríveis, mas por que hoje um é aceito e o outro é condenado? Hoje em dia aqui no Brasil temos o comunismo com partido com movimentos estudantis, como a União da Juventude Socialista, que utiliza Che Guevara como símbolo, você tem partidos que utilizam a foice e o martelo, que mataram milhões de pessoas, de forma aceitável hoje no nosso Brasil.

Eu não estou querendo fazer uma campanha de acabar com esse partido e não ter pessoas que possam defender o comunismo. Isso é um debate, na verdade, da liberdade de expressão, que é muito debatido durante anos e bem complexo de se entender. O que quero dizer é que eu entendo que a melhor forma de combater esse tipo de pessoa realmente é levando a verdade, mostrando o porquê que o comunismo é terrível e mostrando para pessoa, não simplesmente um ponto para ela ver que é horrível, mas com documentos históricos para poder compreender o que foi o que aconteceu.

Com o nazismo, por exemplo, você defender o nazismo hoje é um crime, você não pode fazer isso, você não pode simplesmente criar um Partido Nazista, você não pode matar uma pessoa simplesmente porque ela é judeu. Mas, você pode ter toda uma classe artística, cultural, professores, simplesmente a em volta de um ideal que é o comunismo. Já ocorreu diversas manifestações aqui no Brasil de ditadura do proletariado e embaixo estava escrito em uma reportagem do Globo News dizendo que nós, direita, estávamos com uma manifestação antidemocrática, só que logo acima estava falando que era uma manifestação da esquerda pedindo a ditadura do proletariado.

Na verdade não é que se fala é quem fala!

Manifestações do "Black Lives Matter"

Se nós estamos falando algo de uma manifestação de direita é antidemocrático, mas se é uma manifestação de esquerda é uma manifestação em prol de uma ditadura do proletariado e isso é uma manifestação pacífica e de maneira nenhuma intolerante ou ditatorial. Eles tentam subverter as palavras, seus conceitos, como por exemplo, dizer que o socialismo é pelo social, eles querem olhar Che Guevara por exemplo, e dizendo “nós fuzilamos e continuaremos fuzilando” e colocar isso como se não fosse na verdade isso que ele estava querendo dizer. Eles dão uma interpretação dúbia e coloca uma confusão na tua cabeça porque assim você nunca vai saber exatamente o que é aquilo que ele tá querendo dizer, então eles suavizam o tom de fala, sendo que atrás dele está um Che Guevara, um Lenin e simplesmente vão colocando diversas palavras para poder amenizar, para poder modificar a própria história deles.

Então provavelmente você vai ver a esquerda fazendo festivais de música, fazendo círculo cultural, fazendo um show que mostra uma pessoa valorizando o meio ambiente. Eles estão sempre no âmbito da propaganda mostrando, de fato, aquilo que eles não são, mas alguns acabam por enganar muita gente.

Basta fazer uma pesquisa rápida para você ver o tanto que eles são bons em propagandas que quando você digita alguma relação, por exemplo, a Che Guevara, Stalin e Lenin, você vai ter diversas charges, diversos filmes produzidos para poder amenizar a figura deles.

Você não vai encontrar, por exemplo, se colocar antifeminismo a mesma quantidade de conteúdo anti-feminista do que feminismo e eles atrelam mulher com feminismo ou seja, quando você procurar algo do dia da mulher você provavelmente não vai achar uma mensagem sobre a mulher, você vai achar uma mensagem pró feminista. E tudo em volta de você, jornal, revista, uma novela, uma pesquisa no Google que você quer colocar algo sobre a mulher, vai ter um conteúdo feminista, um conteúdo socialista que na verdade vai ter em uma roupagem daquilo que realmente estão escondendo por detrás.

Outro exemplo: “toda mulher que luta pela mulher ela é feminista” ou “toda pessoa que trabalha pelo social ela é de esquerda” e dessa forma você fica amarrado. Eu sou, por exemplo, uma pessoa que vim da favela, mas não sou de esquerda! Como

dentro da favela. Qual é a solução da esquerda para ela? quando você olha por exemplo, um negro que também está na favela, eles colocam se todo negro, e toda pessoa na favela fosse uma pessoa revoltada com o sistema, uma pessoa que precisa lutar contra a outra cor, para poder obter uma igualdade. E assim ela jamais pode apoiar por exemplo um Bolsonaro, ele jamais pode apoiar o capitalismo, por que de acordo com eles, ele é a vítima desse sistema.

E o grande alvo de tudo isso de fato são os jovens, porque nesse momento a gente sabe que nós temos força, a gente tem disponibilidade a gente muita das vezes quer ter algo para lutar e aí vem toda essa propaganda que seduz os corações e as mentes dos jovens porque eles precisam solucionar os problemas do mundo. Muitos desses jovens não tem nenhuma família para poder cuidar, não tem uma empresa para poder administrar e aí quando vem a realidade de fato e percebe-se que o mundo não é o DCE, o DA é a universidade dele.

Esquerda usa recepção de calouros nas universidades para fazer campanha contra Bolsonaro

Por Jocelaine Santos, 21/03/2022 19:41

Que é muito fácil, um revolucionário se ele tem um pai capitalista investindo em você, é muito fácil você ser um revolucionário que quer acabar com as empresas, sendo que você usufrui das empresas todos os dias, nem que seja para poder mandar uma mensagem, para poder postar uma foto, para poder se alimentar em um carrinho de cachorro-quente - na frente de todas as universidades têm um carrinho de cachorro-quente- e de acordo com Marx, e o que é apresentado em sala de aula, esse cara não deveria existir e essa propriedade deveria ser do Estado, ou seja, os jovens são a grande bola da vez, porque através deles consegue se movimentar massas, fazer greve, conseguem fazer, como eles fizeram aqui em Belo Horizonte, e no Brasil inteiro, invadir escolas, se estabelecer ali, impedir aulas. Há uma movimentação muito grande, porque os jovens sempre são

determinada força.

Só que se essa força e o jovem não tiverem um propósito, ele estará caminhando por um caminho que não é dele e que não é o propósito dele. E facilmente ele vai ser enganado, será coagido, será manipulado por outros que, de fato, possuem um tempo de vida muito maior do que o dele.

Impacto na Sociedade

Quais são as consequências desse socialismo, dessa ideologia, principalmente aqui no nosso país?

É gerada uma classe de imbecis e idiotas, de pessoas que são facilmente manipuladas. O país se desenvolve através do avanço da ciência e da tecnologia e basicamente você vai ter vários jovens que são completamente inaptos e incapazes de produzir qualquer tipo de conhecimento.

Então ao invés do estudante está preocupado, de fato, em solucionar problemas locais, problemas ambientais e problemas no âmbito até mesmo filosófico, ele está preocupado com as calotas polares lá da Antártida. Ou seja, ele está preocupado em reviver a história de um sanguinário e colocar ele no peito onde ele quer ser um revolucionário contrário a esse sistema que ele basicamente usufrui dele.

Assim você consegue destruir os valores e princípios de todo um precedente cultural que os jovens têm porque ele quer pertencer a algo, a uma revolução, ele que pertence a um certo tipo de grupo que vai modificar a sociedade.

Então ele chega, por exemplo, dentro de casa e não tem mais educação com os pais, não quer formar uma família, não quer instituir uma relação séria e de compromisso com uma mulher ou com um homem, e isso vai em direção a destruição da família e toda a base da sociedade.

Então ele chega, por exemplo, dentro de casa e não tem mais educação com os pais, não quer formar uma família, não quer instituir uma relação séria e de compromisso com uma mulher ou com um homem, e isso vai em direção a destruição da família e toda a base da sociedade.

Sendo assim cada vez mais são gerados jovens sem propósito, inclusive para o campo profissional, você tem diversas pessoas entrando na faculdade dizendo: “eu vou fazer esse curso porque abre um leque”, mas na verdade não quer saber de nada, perde-se o tempo na universidade para simplesmente ter um diploma que nada mais é que um papel pintado e ele não vai produzir nada para a sociedade.

Ele quer na verdade entrar para um trabalho, para poder ter o seu dinheiro e talvez viver uma vida completamente ele sem propósito, e isso gera um país que não é um exemplo de produção de trabalho, de labor. Passa a ter uma geração que não produz de fato algo real concreto para solucionar a vida das pessoas e a gente continua sendo um país realmente medíocre.

onde muitos deles ali embarcaram na faculdade para poder fazer algo para servir, é claro que eles ficaram bilionários, mas porque primeiro eles serviram e geraram o valor para sociedade e depois gerou riqueza e assim ele se tornaram bilionários de fato.

Você vê as criações dessas pessoas que impactaram o mundo inteiro, como a Microsoft, por exemplo. Quantos hospitais não utilizam o sistema? Quantas escolas utilizam um celular para poder ajudar alguém a estudar? Então a influência que teve de uma criação tecnológica ajudou e serviu milhares e milhões e bilhões de pessoas.

Você vai ver que, infelizmente, aqui no Brasil, quase nada é copiado, quase nada mesmo, porque nada que a gente cria é algo bom para a sociedade, pois quem faz está preocupado em simplesmente ficar rico e atingir uma sociedade.

Em resumo, desta forma, é gerada uma sociedade improdutiva e eu digo improdutiva no campo de conhecimento, no campo profissional e também espiritual não é à toa que a própria Bíblia diz que 'a sociedade' perece por falta de conhecimento ou seja uma sociedade sem conhecimento é facilmente manipulada, dominada e ela vai perecer e isso gera obviamente mas desigualdade. Pessoas que estão gerando muito mais problemas do que, de fato, soluções reais.

A nossa resposta

Agora que você já entendeu o que eles são e como eles atuam, a questão que fica é: Como lutar contra eles? Como de fato a gente vai ser eficaz em ganhar essas pessoas?

Como dissemos aqui no curso, a influência é, de fato, você ganhar pessoas que não concordam com você. Mas, como nós vamos fazer isso? Uma experiência primeiramente, pessoal: Quando eu entrei na PUC, já comecei a perceber quais eram as pessoas facilmente manipuladas e que iriam obviamente se tornar esquerdistas, mas eu consegui identificar também uma pessoa que era questionadora, uma pessoa que perguntava, ela não era facilmente manipulada por que ela tinha um quê de dúvida.

Na discussão da sala de aula estávamos falando sobre o Folha de São Paulo e claramente o professor ignorou e disse que isso não acontecia e que isso era uma consideração. Eu cheguei no final dessa aula e perguntei para este rapaz: "você já viu o site do "Folha de São Paulo"? ele: Não! Continuei: Você já viu as atas que tem no site do "Folha de São Paulo"? Ele disse: Não! Você já viu as imagens e os vídeos do próprio Lula dizendo a respeito do Folha de São Paulo? Mais uma vez: Não! Eu gerei nele uma dúvida para ele refletir e ir atrás da verdade.

Então basicamente você tem que compreender que existem pessoas que não vão ter uma identidade intelectual, pode mostrar a realidade, pode mostrar todas as mais de 6000 evidências de corrupção com o Lula, mas ela não vai acreditar. O que tem que fazer? você vai de fato peneirar, vai ter que ter um discernimento para quem você deve investir ou não.

Aqui a gente aplica aquele versículo: “não jogue pérolas aos porcos” (Mateus 7:6), pois você pode jogar um maná, uma picanha, um sorvete para os porcos que eles vão ignorar e vai querer continuar comendo lavagem porque ele é um porco.
Você vai tem que compreender que tem pessoas que não querem saber da verdade, mas ainda assim você tem que utilizar a estratégia na qual se ela vem com uma falácia, você simplesmente não pode ficar se defendendo dizendo: “eu sou cristão e não sou intolerante por causa disso e disso” se você se desculpar, você perdeu essa guerra. Você tem que levar uma verdade para que ele se explique.

Então vamos lá, em um caso concreto, você está dentro de uma sala de aula e a professora está falando sobre armamento civil, e ela fala que se todo mundo tiver uma arma basicamente vai virar um Texas, vai virar um bang-bang; você invés de falar: “não professora eu sou a favor da arma porque é um direito individual... com certeza você vai perder essa discussão. Pelo contrário, você precisa fazer com que ela se explique.

Então você vai perguntar para ela: “professora qual que era a taxa de homicídio no Texas? E aí ela vai ter que se explicar e se ela tiver um mínimo de conhecimento ela vai mostrar que a taxa de homicídio é muito menor, por exemplo, do que a do Brasil, onde quase ninguém tem arma, e lá todo mundo tinha arma e a taxa de homicídio era muito menor do que nós temos hoje em países que não possuem armas. Sendo assim, neste campo de debate você coloca ela para se explicar e não você.

Agora, vamos lá, com as pessoas que querem ouvir a verdade ou tem uma tendência de ouvir a verdade - você vai investir nela em doses homeopáticas;

aluno, então você vai ter que desconstruir e construir algo na mente dela e isso demanda tempo e demanda ter uma experiência pessoal com aquilo que você diz, então não adianta você falar por exemplo, do quão ruim é você destruir a propriedade privada, ou o quão difícil é você administrar uma empresa, porque só quando ela for administrar uma empresa que ela vai ter isso como uma experiência empírica, para saber quanto de imposto que ela está dando para o Estado e que não está sobrando dinheiro para ela. Ou seja, ela terá que experimentar isso na pele, então muitos talvez não vão acreditar quando você mostrar um livro do Olavo ou um livro de uma fonte secundária, você vai ter realmente pegar as fontes primárias.

Pegue um livro de Marx, e fala: “Você já leui o capítulo 2?” e mostra para ele e diga: “olha ele queria fazer isso, ele mesmo que tá dizendo” dessa forma você anula todo e qualquer tipo de possibilidade da pessoa e dizer: “Não, Marx não disse isso, pelo contrário, ele disse isso e está aqui” entendeu?

momento de fraqueza. Eu tinha um amigo que ele jurava de pé que ele não iria fumar maconha, e eu me lembro um dia que ele estava mal, estava triste e brigou com a sua mãe e falou comigo “nossa acabei fumando, porque eu estava muito mal”. Ou seja, eles utilizam em um momento de fragilidade para poder dar uma entrada na ideologia deles.

Nós não vamos utilizar obviamente disso para poder enganar essa pessoa, nós vamos ver que em alguns momentos o ser humano está mais suscetível a receber algo, então da mesma forma como uma pessoa talvez esteja triste com pai, com a mãe e ela pode estar suscetível ou a se eu vou revolucionar contra o pai e gerar uma rebeldia contra o pai; ou você explicar algo de fato, concreto, com calma, com paciência e se você não tiver essa paciência para poder falar uma feminista, com um comunista você não vai conseguir ganhar absolutamente ninguém.

indica, um documentário, indica um canal seja o “Brasil Paralelo” ou senão meio de fonte de conhecimento dele, talvez seja somente a mídia atual que eles têm e isso não vai trazer de fato um conhecimento verdadeiro para ele.

Você pode indicar:

- O Brasil Paralelo
- A Destra
- O Meu canal
- Mídia Sem Máscara
- O Rodrigo Constantino

Indica várias pessoas para ele ter a fonte de conhecimento dele não somente pela Globo pela Isto é que é a mídia a escrava, que ele não vai ter um conhecimento de fato, ele vai ver os recordes que a mídia quer introduzir na sua cabeça. Então você tem que ter, não somente a maneira de você falar, mas como você vai falar, não tão somente o conteúdo também é muito importante como você passa isso.

é um ignorante, meu pai fala assim comigo", sendo que você está fazendo o mesmo do que ela, está querendo impor na 'guela'. Então passe de maneira tranquila. É aquilo que eu aprendi com Jesus! Ele vem com a graça e com a verdade, ou seja, venha primeiro com a graça, mas não deixe de levar a verdade num segundo ponto, porque é ela que liberta.

Tenha algo em mente, quando você falar às pessoas, talvez você não consiga colher os frutos na mesma hora, mas saiba que isso pode vir depois de um tempo. Eu mesmo recebo às vezes algumas mensagens dizendo que voltaram a me seguir porque entenderam que eu estava certo. Este dias recebi uma mensagem de uma amiga minha lá da PUC que falo: "nossa eu achei você muito radical, mas agora eu vejo que você está correto e as pessoas da sala estavam erradas" e muita gente quer ganhar um certo mérito nessa modificação, nessa transformação da pessoa, mas, Ronald Reagan nos ensina que "você pode conseguir tudo quanto quer contanto que não faça questão de levar o mérito" ou seja, tem gente que não aprendeu isso de que você deve simplesmente falar o certo, sem esperar que dê certo e se depois você chegar lá e as pessoas não lembrarem como foi que mudaram a mente, não importa.

O que importa é que aconteça, o importante é que você fale e que essa pessoa seja modificada e que você consiga atingir o seu objetivo, não espere ganhar mérito por isso. No fim das contas o que importa é que aquilo que foi o seu objetivo tenha sido alcançado de modificar essa mente para a verdade.

DOUTRINAÇÃO

Cultura

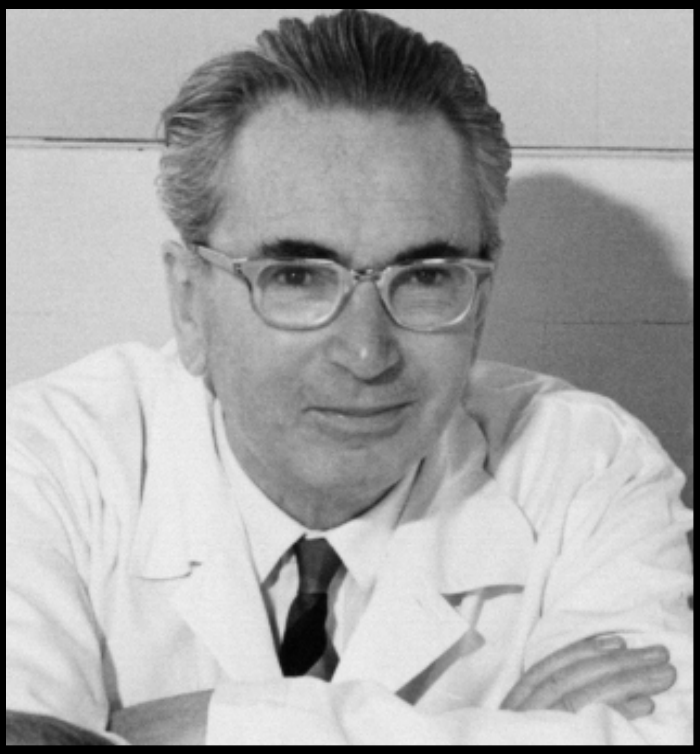
Você vai descobrir agora o que é a cultura?

Cultura durante muito tempo aqui no Brasil ela foi colocada como “um testemunho do modo de ser de um povo”. O que isso quer dizer? Tudo aquilo que um povo faz, que dá um testemunho é a cultura de um povo. Mas, isso é errado. Porque quando nós olhamos o noticiário é comum, é um testemunho do povo brasileiro, ter manchetes sobre homicídio, sobre assassinatos, sobre abuso sexual e isso é a nossa cultura. Você também tem quando liga uma televisão, vê um jornal, por exemplo, escândalos de corrupção, e isso acompanha o Brasil desde que o Brasil é Brasil.

Então isso é, de fato, a nossa cultura?

Na verdade, cultura tem um significado muito claro:”um conjunto de atividades e esforços humanos, voltados a descoberta e a contemplação do supremo bem ou do sentido da existência”

Duas características, dentro da cultura que você deve sempre ter em mente é: cultivo e culto; o cultivo é aquilo que melhora e eleva, e o culto é a devoção, por exemplo, nós cultuamos a Deus, ou seja, é aquilo que merece a nossa atenção, o nosso amor, e o nosso respeito.



Quando você tem esse senso de cultivo e culto, dentro da cultura, você, de fato, compreendeu o que é cultura. Então vou dar um exemplo para vocês de alguém que compreendeu esse cultivo e esse culto na prática.

Nós temos a história do Viktor Frankl, que foi um neuropsiquiatra e que experimentou na Alemanha o campo de concentração nazista ele foi capturado e forçado trabalhar forçado dentro de um campo de concentração.

Ele compreendeu que as pessoas que conseguiam passar por aquele momento muito difícil, de sofrimento, de trabalho escravo, e que muitos perdiam a sua fé, sua esperança e queriam inclusive até mesmo tirar sua vida, as pessoas que passaram por isso de uma maneira mais firme, eram aquelas que tinham senso de culto ou cultivo, aquelas que tinham algo para poder viver algo maior do que elas mesmas e muitos inclusive que estavam ali, ou tinha um desejo de encontrar a esposa, reencontrar sua família, ou até mesmo um sentido maior do que eles que era Deus.

Então esse psicanalista compreendeu que os sofrimentos e o senso de cultura, ou sejam algo maior do que eles, davam o senso de continuidade e a força para poder continuar naquele campo de concentração. Eu digo isso porque quando nós olhamos a experiência de Viktor Frankl você vê que ele está em busca de um supremo bem, inclusive até mesmo Aristóteles e Platão retratam e tem vários estudos a respeito disso, de que a sua busca de vida, de permanecer vivo, deve ser em busca de um propósito.

Inclusive Viktor Frankl desenvolveu uma terapia chamada logoterapia, que diz respeito à maneira de tratar as pessoas levando elas a uma busca de sentido de vida, que inclusive culminou no livro dele “Em busca de sentido”. Então a cultura, quando não é compreendida na sua forma correta ela acaba fazendo com que você alimente a sua alma e te afaste das coisas que de fato tem uma busca do sentido da vida.

Por exemplo Olavo de Carvalho descreve que a cultura aqui no Brasil ela tem três funções:

1 - Lúdica, ou seja por entretenimento;
2 - Comercial e uma indústria

As três formas de fazer cultura no Brasil são nesse três aspectos. É errado? Não! Não sou contrário a você usar a cultura para poder ganhar dinheiro, para poder se divertir ou muito menos para fazer campanha política. O que eu sou contra é quando tudo isso te afasta do sentido da vida.
Já percebeu que nada da cultura do nosso país traz você há uma busca de sentido? Muito pelo contrário, quando você escuta uma música você está simplesmente pelo mero entretenimento, e aí você está vendo um teatro, um filme ou você está vendo algo para poder te entreter, tudo isso não passa de um mero entretenimento.

O que quero dizer? No dia a dia das pessoas isso vai ficando muito comum, onde primeiro vai ver um filme e depois começa a estudar, por exemplo, e quando você parar para perceber tudo em volta de você ou vai ser lá lúdico e entretenimento, ou uma questão industrial para poder buscar um comércio e dinheiro, ou propaganda política. Principalmente quando a gente vê a questão do estudo e a questão da mídia que não passa de propaganda política.

Então o que se resumiu a nossa cultura? A fazer um culto e um cultivo de coisas inúteis. A maioria das pessoas no Brasil elas cultuam, dão atenção, amor, respeito e um sentido de que algo que eleva e melhora elas para coisas, de fato, que são inúteis.

Eu trouxe aqui alguns exemplos de alguns trabalhos de conclusão de curso de uma criança, não de um adolescente ou de uma pessoa que não sabe o que está falando, mas de pessoas que provavelmente estão lecionando nas maiores universidades aqui do Brasil. São trabalhos de conclusão de cursos, de Mestrado de pós-graduação, de várias universidades respeitadas aqui no Brasil.

A primeira é uma tese e o nome dessa tese é: “A zuadinha é Tatatá - representação sobre a sexualidade e o corpo feminino negro” da UFRB é um programa de pós-graduação em Ciências Sociais de Mestrado.

A segunda é da UFRJ programa de pós-graduação em sociologia e antropologia também mestrado e o nome é: “A estética funk-carioca - criação e conectividade em Mister Catra” (eu sei que parece até cômico o Mister Catra ser tratado como uma pessoa que você presta um culto e o cultivo, mas como eu disse, a cultura no Brasil se resumiu a cultuar algo que não presta).

A terceira o nome é: “Experimenta a ti mesmo - Felipe Neto em performance no YouTube” (eu tenho o desprazer de dizer que isso aqui foi um programa de pós-graduação em comunicação social) Mestrado na UFMG - Universidade Federal de Minas Gerais.

O quarto e último: “Fazer banheirão - a dinâmica das interações homoeróticas no sanitários públicos da estação da Lapa e adjacências” programa de pós-graduação em antropologia e mestrado.

Então, tudo aquilo que nós estamos formando hoje como cultura infelizmente é um cultivo, é uma prestação de atenção a coisas inúteis e coisas que de fato nos distanciam do sentido de vida.

O que aconteceu com a cultura do nosso país?

Eu vou dar um caso que inclusive o Olavo de Carvalho fala, e que mudou a minha vida, onde eu comecei a compreender melhor a relação de como a gente lida com a cultura no Brasil.

→ Suponhamos que você tem um amigo que ele seja louco e esteja desempregado. O que a cultura do Brasil faz? Primeiro dá um trabalho para ele, e depois dele ficar rico, você coloca ele num psiquiatra. Basicamente é isso o que a cultura no Brasil diz: “primeiro eu vou sanar a sua dificuldade econômica, e depois eu vou tratar da sua loucura”, “Primeiro a gente caça dinheiro e depois a gente busca a inteligência’.

O nosso foco de prioridades é totalmente desgastado e completamente invertido. Quando a gente olha para as coisas que são necessárias para o nosso país, a gente vê que atrela a cultura com uma relação econômica. Onde acreditam que precisa-se investir mais em cultura.

A grande questão é que muitas pessoas estão transferindo para o Estado o poder, e autoridade de produzir cultura, o Estado não tem produzir cultura, e muitas pessoas confundem isso e acham que quando nós atingimos um certo patamar de desenvolvimento tecnológico e econômico do nosso país, nós vamos conseguir ter uma cultura forte.

Mas, na verdade, o que a gente vê na história é o contrário, por exemplo, quando a gente vê na Grécia antiga e tem uma inflação altíssima, tem também uma corrupção generalizada e surgem os filósofos e a produção cultural de um país.

Porque dificilmente você vai achar na humanidade atrelado ao desenvolvimento, o pico econômico com desenvolvimento de produção cultural e muita gente acha que é isso que é hora de injetar dinheiro na Cultura para poder fomentar e produzir cultura no nosso país. Pelo contrário, isso inclusive é um método comunista, fascista de você atrelar autoridade cultural de um país para o Estado.

Pára pra pensar: por que essas pessoas? São iluminados? Vão simplesmente falar para você o que é melhor e o que deve ser produzido como cultura de um país?
Claro que não!

Inclusive quando você vê, principalmente, pelo nosso país, o Brasil, a produção cultural e literária do nosso país, foram feitos por pessoas pobres e quando você vê principalmente o Machado de Assis, até você vê outros que fogem à regra como André Rebouças, mas você tem aí o Lima Barreto que era também uma pessoa que não tinha uma condição financeira, mas que ajudou a construir a cultura do nosso país. Então, não atrele a questão da injeção de dinheiro com relação à ajuda na cultura de um país.

A gente vê que infelizmente, hoje, nós temos dinheiro, grandes empresas, financiando, por exemplo, artistas, atores e o que nós temos produzido desde então? É essa pergunta que eu quero deixar aqui para você, o que que desde então com essa explosão digamos científica e tecnológica e uma explosão digamos cultural, nos levou?

Nós temos hoje infelizmente, uma cultura no nosso país da impunidade, uma cultura da hipersexualidade, uma cultura da hipersensualização, tudo para poder vender deve ter os dois “SS” de Sangue e Sexo, caso contrário não cola aqui no Brasil, por que a nossa devoção ao Sangue e ao Sexo é tão grande que se não tiver isso simplesmente não vai vender.

gente vai ver por exemplo o caso Luíza Sonsa e da própria Anitta, se utilizam da hipersexualização para poder vender o produto delas. E nem se fala por exemplo nas nossas universidades se a gente for parar para raciocinar de forma fria, as pessoas que estão nas universidades que foram criadas para poder ser as pessoas ali aristotélicas digamos assim, que é uma aristocracia, que é a pessoa que tem mais condição de receber e de produzir conhecimento, na verdade hoje foi simplesmente colocada como se fosse para todos.

Eu sou a favor de dar a condição de todos chegarem lá. Tudo, na Universidade são para pessoas separadas que conseguem produzir e receber conhecimento, e diferentemente das demais, e o que aconteceu? A esquerda de fato destruiu esse conceito primordial na universidade, que é uma produção diferenciada de conhecimento, de pessoas que conseguem produzir diferenciadamente de outras pessoas, para simplesmente dar abertura para todo mundo entrar e reproduzir um monte de analfabetos funcionais que nós temos hoje.

Hoje quando você chega em uma universidade por exemplo a USP, é dali que sai os juízes, os jornalistas, os repórteres que estão aí fomentando a cultura do nosso país. Eu pergunto: você vai deixar na mão de um país? Você vai deixar na mão desses universitários, toda a produção cultural do nosso país? Então os professores que estão lecionando dentro da sala de aula por exemplo do seu filho ou da sua própria sala de aula são os mesmos que estão fazendo esses trabalho de conclusão de curso, de Mestrado com relação a Mister Catra, Felipe Neto, e com relação às interações homoeróticas no sanitários públicos da estação da Lapa.

Então a gente vê que infelizmente essa é a cultura do nosso país e aí você pode perguntar: Qual é a esperança? eu não sei. Qual é a solução? eu não sei. Uma das grandiosidades do homem é reconhecer que você é incapaz. Muitos brasileiros não conseguem fazer isso, eu vi inclusive o Olavo de Carvalho dizendo que você precisa reconhecer. Isso é algo nobre e grandioso, quando você conhece você não está apto para tal cargo para exercer a função.
Então quando nós olhamos para educação no Brasil é algo tão difícil, é algo tão bem estruturado que a esquerda conseguiu colocar no nosso país, que para poder desmontar tudo isso, é muito complicado. O próprio Ministério da Educação, ele possui diversos ramos, diversos mecanismos muito grandes e que somente uma pessoa que devotou a sua vida inteiramente a educação vai saber o que fazer ele no Ministério da Educação.

T Agora, por que a cultura de um país tem que ser monopolizada pelo Estado? Como eu disse anteriormente abra-se a sua mente para poder compreender que a cultura de um país ela deve ser feita pelas pessoas, a sociedade educa a própria sociedade. Então não espere de iluminados do Estado querer ditar para você o que é a melhor cultura ou o que é a pior cultura nós precisamos ver e analisar as coisas que passaram pelo processo do tempo para ver de fato o que as músicas, os filmes, os documentários, as séries de hoje tem nos levado? O que nós precisamos manter são os nossos antepassados que passaram pelo processo do tempo e nos deixaram uma boa cultura.

Qual a esperança que nós podemos ter, mesmo que seja pequena, com relação à cultura no Brasil?

Precisamos olhar para os escolásticos para os filósofos do passado que deixaram para nós coisas que ficaram até hoje porque elas passaram pelo processo do tempo e tudo isso de novo que está chegando, não deixando de lado o progresso científico e o progresso tecnológico, mas tudo aquilo que vier para poder avançar no âmbito de cultura, nós como conservadores precisamos parar, sentar e analisar para ver se isso vai contribuir ou não para nossa cultura, caso contrário, isso não deve ser absorvido por nós, porque o conservador por essência, toda mudança que deve ser feita na cultura principalmente, deve ser uma mudança gradual, ou como vimos pela história de todas as mudanças repentinas e revolucionárias terminaram em um banho sangrento absurdo.

E na próxima aula, nós vamos falar a respeito da educação e como a nossa cultura ajudou muito para poder deteriorar a educação aqui do nosso país.

Educação

Já falamos sobre cultura e agora vamos falar nesta aula sobre educação!

Por que os dois estão muito atrelados?

Durante muito tempo aqui no Brasil, foi aplicado pela esquerda um método educacional. Mas, infelizmente vimos que isso não tem dado certo.

Como posso provar isso?

Através dos rankings de educação mundiais. Eu tenho um de 2018, por exemplo, o ranking pisa, que basicamente mostra o programa internacional de avaliação de estudantes, em primeiro lugar está Pequim, a China por completo, Singapura, Macau, Hong Kong, depois Estônia, Canadá e Finlândia ocupam os primeiros lugares conforme a tabela abaixo:

RESULTADO DO PISA 2018						
PAÍS	LEITURA		MATEMÁTICA		CIÊNCIAS	
	RANKING	NOTA	RANKING	NOTA	RANKING	NOTA
B-S-J-Z (CHINA)*	1º	555	1º	591	1º	590
SINGAPURA	2º	549	2º	569	2º	551
MACAU (CHINA)	3º	525	3º	558	3º	544
HONG KONG (CHINA)	4º	524	4º	551	10º	517
ESTÔNIA	5º	523	8º	523	5º	530
CANADÁ	6º	520	12º	512	9º	518
FINLÂNDIA	7º	520	16º	507	7º	522
IRLANDA	8º	518	21º	500	23º	496
COREIA	9º	514	7º	526	8º	519
POLÔNIA	10º	512	10º	516	12º	511
BRASIL	58º	413	71º	384	67º	404

Nota: *B-S-J-z (China) refere-se a quatro províncias chinesas participantes do PISA 2018: Beijing, Shanghai, Jiangsu e zhejiang

Lá embaixo dessa lista você encontra o Brasil. E o Brasil está atrás da Malásia, Jordânia, Bulgária, México, Montenegro, Moldávia, Chile e vários outros.
E o que isso nos mostra? Que infelizmente a educação aqui no Brasil ela mudou a sua orientação e a sua finalidade não para poder criar estudantes, mas para poder criar ativistas. Vemos isso de forma muito prática, por exemplo, nas próprias universidades, onde no Brasil nós temos dois tipos de Universidades: aquelas que buscam um fim econômico e aquelas que buscam um fim político. Então inclusive é Olavo fala que existem as Universidades caça níqueis que estão preocupadas somente com dinheiro e as outras que estão meramente por propaganda política.

Então o que culminou essa quantidade de estudantes sendo educados dentro das Universidades? Temos aqui o resultado de tudo isso, um péssimo lugar no ranking mundial de educação, ciência e matemática, nós estamos nos últimos e penúltimos lugares da tabela. Aqui no Brasil eles utilizam uma educação e basicamente 99% das pessoas aprenderam que a educação é uma educação utilitária.

Teve um dia que eu vi um vídeo do professor Pierluigi Piazzi que diz o seguinte: “olha, as pessoas lidam com a educação como, por exemplo, elas não lidam com a cadeira de rodas.” - “Foi criada a cadeira de rodas, então para quê que você precisa andar?” Então, foi criado várias outras coisas com relação à educação, mas as pessoas não utilizam isso por exemplo para cadeira de rodas, até porque é algo ilógico. “Eu vou aprender a andar porque eu me locomovo mais rápido, mas a cadeira de rodas faz a mesma coisa, porque não utilizar na cadeira de rodas?”

Por que a educação não diz respeito somente a uma questão utilitária, para quê que eu vou usar isso? Para quê que eu vou usar aquilo? Muita gente utiliza a educação do tipo eu vou pegar aquele diploma para eu poder entrar em uma empresa. Eu vou gravar isso aqui para poder passar em uma prova!

E sempre nós somos ensinados a ter esse tipo de educação a utilitária, mas a educação de fato verdadeiro aquela que fortalece a sua formação da sua pessoa humana, parece que ninguém aqui no Brasil que é ser educado ou ter uma educação, para poder fortalecer a sua pessoa humana, para poder compor e formar você.

Então, eu não vou estudar para poder tirar as minhas dúvidas, eu não vou estudar para poder conseguir alimentar a minha alma, para poder conseguir orientar alguém, ser uma pessoa sabia... não! Eu vou simplesmente estudar para poder utilizar aquilo para um fim. E aí nós temos uma educação totalmente utilitária e não voltada para formação da personalidade humana e da formação do eu. E da mesma forma a pergunta que eu fiz na aula de Cultura você pode tá pensando Qual que é a solução para tudo isso? A solução eu também não sei, mas uma esperança que a gente pode ter, é ter a dimensão do tamanho desse problema todo.

Quando olhamos por exemplo para dentro das Universidades, nós olhamos para dentro das escolas, para os professores que estão ali lecionando, vemos que comparado aos outros demais países, infelizmente, a educação do nosso país ela é incrivelmente precária, se você for pegar a melhor universidade do Brasil ela é uma ela é Universidade Tupiniquim lá do Estados Unidos.

Porque todo mundo vem com planos mirabolantes, com formas mágicas para poder apresentar um plano de governo, por exemplo: nós temos aqui planos para acabar com o analfabetismo, para poder ajudar a educação no Brasil. Sendo que na verdade você não tem que buscar um programa mais extenso de educação pois é preciso voltar e compreender que o Estado não é quem dita e guia a educação de um país. Por que não não podemos fazer como os outros países fazem?

Como eu disse anteriormente, o Estado é composto por pessoas, então essas pessoas estão dizendo para você, com soluções mágicas e simplesmente quase semideus, aquilo que é melhor para você. Eles não passam de pessoas, porque não clubes, associações, um time de futebol, não pode fomentar a educação? Cria-se uma escola de bairro, ou senão uma própria igreja e faz uma escola e leciona para os alunos e a própria sociedade ela se educa? Porque obviamente quando tá na mão de um Estado você consegue fazer toda a manipulação em cima dessas pessoas, inclusive quando a gente olha para um livro, chamado Maquiavel Pedagogo do Pascal Bernardin, você vai ver toda a movimentação que foi feita pelas instituições como, por exemplo, Unesco, pela própria ONU, de dominação das pessoas através da educação. Isso aqui é um plano mirabolante muito bem estruturado de pessoas que dedicaram a vida inteira para poder fazer de educação um meio de manipulação,

de comportamento, de frases, de reações, principalmente aí para jovens e para criança.

Então a gente precisa compreender isso, para que você comece a dar soluções muito mais factíveis e menos fantasiosas, quando a gente olha aqui para o nosso país chamado Brasil.

E dentro da educação, obviamente, você tem a doutrinação. Inclusive eu não vou falar nem mais que existe uma doutrinação aqui no Brasil porque basicamente você mostra duas coisas e diz que isso aqui é certo e isso aqui é errado. O que a gente tem hoje aqui no Brasil como professor Olavo de Carvalho disso é uma manipulação de comportamento, porque quando não antagonismo você não precisa de doutrinação, você entra dentro da Universidade ou dentro de uma escola você não tem os as figuras antagônicas inclusive dentro da escola, você não tem mais alunos antagônicos, porque não há mais antagonista em sala de aula pelas ideias de Marx, pelas ideias de Antonio Gramsci, pelo PT, pelo Lula, simplesmente toda a classe intelectual ela teve um monopólio e elas mesmos fomentam a educação aqui no nosso país.

Então não há antagonismo, quem fala contra Marilena Chauí? Quem fala contra Karl Marx? contra Paulo Freire? Você tem pouquíssimas pessoas e quando tinha o Nelson Rodrigues, por exemplo, eles tratavam essa figura como exótica, como uma figura quase como uma figurinha em extinção e é deixado ele de lado. Então quando você olha a sala de aula hoje no Brasil você vê que é educação passa de uma doutrinação, porque eles utilizam daquele momento da sala de aula para poder fazer tudo que nós temos aqui nos módulos anteriores não somente doutrinar mas tem uma manipulação de comportamento.

E como é feito isso? você percebe que a esquerda de norte a sul, leste a oeste, do mundo inteiro eles possuem padrões de respostas, ou seja, você já vê hoje um menino de 12, 13 anos dizendo ele é trans e ele já tem respostas automáticas a uma ofensiva de um de um aluno que é cristão e diga: “Professor eu acredito que só existe homem e mulher “ ele já tem resposta padronizada, porque o ser humano imita os outros e as coisas, então o que ele vê? o seu professor dizendo: o presidente ele

fascista, genocida, homofóbico, racista e quando alguém o ataca ele utiliza dessa mesma reação padronizada para outras pessoas. E isso eu tô dizendo uma criança de 12 anos de idade.

Quando você vê, por exemplo, as feministas, elas utilizam a mesma reação padronizada com os homens. Se um homem tem um certo tipo de comportamento chama ele de machista, opressor, estuprador em potencial, isso tudo é aprendido na educação.

Então quando for uma doutrinação de sala de aula, você vai reparar a seguinte questão: quando não se consegue identificar qual matéria está sendo lecionada é porque ele está acontecendo com a manipulação de comportamento. Qualquer pessoa que tem um mínimo de uma consciência humana intelectual sabe olhar uma aula de matemática e ver que é de matemática, multiplicação, divisão e façam você fala matemática, se o professor está falando a respeito de segunda guerra mundial a respeito da guerra dos canudos é história, agora qual que é a matéria quando alguém está falando a respeito do presidente? falando sobre comportamento? sobre sobre ideologias? Você vai perceber que ali está acontecendo uma manipulação de comportamento.

Algo interessante que é um fenômeno e que acontece no Brasil, que por conta da preguiça de muita gente ler ou de ouvir o professor, na aula de história, filosofia e sociologia, eles acabam não percebendo essa manipulação por preguiça intelectual e algumas pessoas são salvas.

A esquerda é um oceano literário você começa a ler e vai ver uma lista, Marx, Revolução Francesa, António Grammys, Marilena Chauí, Simone de Beauvoir, um monte de gente que simplesmente vai e inundar a sua alma com um monte de coisa e te educar para algo diferente inclusive que você talvez recebeu na sua igreja e através dos seus pais.
Então para finalizar quando ele fala de educação no Brasil você precisa relembrar alguns pontos importantes:

1º Ela não é monopólio do Estado e não é nem função dele, deve ser função da própria sociedade, ou seja, clubes, sociedades privadas, a sua família através por exemplo do homeschooling, deve ser a maneira de educar os seus próprios;

2º A educação não diz respeito a uma injeção monetária, então não quer dizer que quanto mais dinheiro, mais educada vai ser essa sociedade, pelo contrário, foram em momentos de dificuldade econômica que surgiram várias pessoas que embasaram a cultura principalmente do nosso país;

3º A educação não é utilitária, mas sim deve ter um caráter de formação da personalidade humana, não estudar para quê, mas estudar com uma finalidade para descobrir o seu propósito e alimentar a sua própria alma, tirando as suas dúvidas e sendo uma pessoa muito mais completa como ser humano. Caso contrário, a sua alma vai ficar atrofiada e outras coisas vão tomando você, e como a gente sabe conhecimento é poder.

Então outras pessoas vão dominar você porque simplesmente educação que você tenha recebido é uma educação utilitária, se não serve para isso, então não quero saber.

Quero finalizar aqui dizendo uma frase do Olavo e ele diz:
“Somente no Brasil a ignorância é sinônimo de autoridade intelectual”

Ou seja, aquilo que eu desconheço é inexistente. Talvez você já experimentou isso dentro da sua sala de aula, eu experimentei na PUC, quando eu disse a respeito do Folha de São Paulo e basicamente riram de mim, por duas coisas: pessoas que desconhecem elas fazem, ou elas olham com uma cara de desprezo para você, ou eles dão famoso “hahaha” “olha só o que que ele está falando” “eu não conheço então não existe”.

Não é à toa que nós tivemos uma pessoa como por exemplo o Luiz Inácio “presidiário” da Silva e foi presidente do nosso país e ele era a face mais clara disso, não de uma pessoa que era pobre e que não tinha conhecimento, porque há várias pessoas que tinham dificuldades financeiras e estruturaram a nossa cultura, mas confundiu-se pobreza uma pessoa inculta, que era isso exatamente que ele era. Onde a ignorância dele fez como se ele fosse uma autoridade intelectual.

Mídia

E agora eu vou falar a respeito da mídia!
A mídia aqui no Brasil basicamente é uma mídia escrava já que há muito tempo está dominada por completo pela esquerda.

Quando você olha historicamente a questão do regime militar, enquanto os governos militares estavam preocupados com a propaganda armada, basicamente a esquerda se adentrou dentro das Universidades. Vários dos jornalistas, escritores e editores de jornais, saíram de dentro das universidades que estão dominadas pela esquerda.

O que a mídia no Brasil, se tornou? Um instrumento de engenharia social e controle de comportamento. Inclusive o David Horowitz que já esteve do outro lado da força da esquerda, fez um livro chamado “Arte da Guerra Política” ele fala o seguinte: “O que está na televisão é a realidade”.

Muito embora hoje nós temos o celular, que você consegue verificar com maior precisão a realidade, a televisão ainda chega em diversos locais 24 horas por dia, então quando nós vemos uma pessoa que acredita na Globo, na Folha de São Paulo, no Estadão, basicamente estamos conversando com uma pessoa que está desconectada com a realidade. Isso é uma lavagem cerebral? Não! Porque na lavagem cerebral, você sabe o que está sendo direcionado.

Por exemplo, em uma sala de aula eles estão direcionando ao comunismo, você sabe no que está sendo direcionado, como por exemplo aconteceu na China, quando pegaram vários jovens com o livro do comunismo e simplesmente estavam sendo direcionados para poder lutar contra o imperialismo, contra o capitalismo e eles sabiam no que estavam sendo direcionados. Outro exemplo ocorreu em Cuba de fato, uma lavagem cerebral: Vamos ir contra o imperialismo americano, contra essas pessoas que estão dominando o mundo inteiro. Então eles sabiam para que estavam sendo direcionados.
Qual a diferença disso para a mídia? Porque as pessoas não sabem para onde que elas estão sendo direcionadas, elas ligam no noticiário e simplesmente vai ter uma exaltação ao crime, uma impunidade absurda, ela vai ver adultério, divórcio, exaltação do aborto, exaltação da sensualidade, sexualidade e tudo isso ela está sendo direcionada para algo, sem saber que ela tá sendo direcionado para aquilo.

As pessoas se tornam incapaz de fazer uma análise, um julgamento objetivo das coisas, elas não conseguem mais olhar um caso que está sendo filmado com bandidos lá no Jacarezinho fugindo da polícia de fuzil e a mídia chega e coloca como suspeitos, ela projeta dentro dela “é realmente são suspeitos”.

(Misericórdia! Vamos voltar a sanidade mental)

Quando você vê bandidos armados atirando contra a polícia eles são suspeitos? Não!!!! Você está vendo, é uma realidade. Mas pela incapacidade de julgar uma questão objetiva tão óbvia, você perdeu a capacidade de fazer isso, portanto eles se tornam, de fato, mesmo com uma arma na mão, suspeitos.

Quando, são publicadas manchetes absurdas onde as pessoas são enganadas por aquilo, por que a mídia tem tanto poder? Porque isso funciona! Porque as pessoas simplesmente estão ali perdendo a capacidade de julgar questões objetivas que são óbvias.

Por exemplo, você não vê um jornal sendo contra aborto, casamento homossexual, legalização da maconha, falando minimamente, que seja, do Folha de São Paulo que é a maior organização de esquerda que existe aqui na América Latina, e que inclusive basta que você pesquise em seu celular mesmo, que você vai ver os partidos que compõem a folha de São Paulo que são que do Brasil (PT, PCB, PCdoB, PDT que é do Ciro Gomes e todos eles participam do Folha de São Paulo). e inclusive são compostos ali pelo meio do Chile e é uma organização de narcotraficantes e também ali das Farc na Colômbia são as forças armadas revolucionárias colombianas.

Mas, por que um jornal é contra isso? Nós temos assim gatos pingados como por exemplo, os pingos nos is, mas não se compara a por exemplo a Globo que está jogando 24 horas em cima das pessoas a sua programação de mentiras.

Vamos pegar aqui alguns exemplos que inclusive já ocorreram comigo, mas vou colocar aqui, você goste ou não, o que mais recebe Fake News do mundo que é o famoso Jair Bolsonaro, dá só uma olhada, inclusive eu estava nesse dia!

POLÍTICA • RADAR
Correção: Bolsonaro estava brincando ao prometer saída para o mar em MG
Parlamentar discursou na saída do Aeroporto de Confins, nesta quinta-feira
O Globo
14/09/2017 - 17:57 / Atualizado em 15/09/2017 - 15:56

Uma manchete do O Globo “Jair bolsonaro promete saída para o mar à Minas Gerais” basicamente a gente sabe que se fizer uma saída do mar para Minas Gerais vai ter que engolir ou São Paulo ou Rio de Janeiro porque simplesmente não tem a costa para poder ter uma praia, então obviamente era uma brincadeira, mas eles divulgaram como uma falsa promessa de campanha.

Em 2019 no caso de Marielle saiu assim a manchete “Caso Marielle Franco: Suspeito entrou em Condomínio alegando ir à casa de Bolsonaro’’, diz o porteiro.

Suspeito da morte de Marielle se reuniu com outro acusado no condomínio de Bolsonaro antes do crime; ao entrar, alegou que ia para a casa do presidente, segundo porteiro
Registros apontam que Élcio Queiroz seguiu direto para a casa de Ronnie Lessa, suspeito de atirar na vereadora. Naquele dia, a lista de presença da Câmara dos Deputados mostra que Jair Bolsonaro estava em Brasília, e não no Rio. Citação do nome do presidente torna obrigatório que STF analise o caso.

Eu vou falar aqui qual que é o perigo dessas manchetes, você tem aqui uma uma headline do jornal quando você tem uma uma manifestação pró-Bolsonaro claramente e com as frases pró-Bolsonaro e embaixo tem outra dizendo: “Brasília tem carreata

em apoio a Sérgio Moro. São vários modelos que eles utilizam para poder destruir a imagem e principalmente fazer uma engenharia social de controle de comportamento.

Você tem também o jornalista do Intercept colocando o Bolsonaro tomando um copo de leite, fazendo alusão aos nazistas e são vários, inclusive teve um caso interessante de uma jovem que teve o corpo cortado pelo símbolo nazista, na época isso foi divulgado em todos os lugares como se fosse incitação ao ódio ao presidente que foi chamado de nazista e que falavam que fazia pessoas serem torturadas inclusive colocando o símbolo da suástica no próprio corpo. Depois essa jovem foi indiciada por falsa comunicação de crime, ou seja, ela mesmo fez a suástica no corpo.

Teve um outro caso muito interessante que é de um documentário da Netflix chamado "Democracia em Vertigem" e a da Petra Costa que foi a pessoa que fez esse documentário, só que foi confirmado que essa Petra Costa alterou a foto e excluiu as armas em cena de "Democracia em Vertigem" este documentário sobre o momento do regime militar no Brasil. Então, para não colocar armas perto do terrorista que tinha sido morto, porque ele tava querendo fazer uma revolução do proletariado, uma ditadura do proletariado, eles tiraram as armas para não ficar tão na cara eles só tiraram e não colocaram flores para mostrar que era um "pobre Inocente"
É dessa maneira que eles vão manipulando comportamentos e fazendo engenharia social.

E isso chegou até a mim, onde você tem que uma manchete "Vereador de BH Nikolas Ferreira 'vende' Cruzeiro em Dubai". Eu fiz uma brincadeira com um árabe enquanto eu estava em Dubai, porque o Cruzeiro não estava numa situação boa, e simplesmente eles colocaram isso como se tivesse vendendo o Cruzeiro.

E tem uma outra manchete aqui também dizendo: "Vereador de BH Nikolas Ferreira exibe fuzil e agradece Bolsonaro, presentinho de Natal" . Vocês não tem ideia de quantas pessoas ainda chegam até a mim dizem o seguinte: "Legal o fuzil que ele te deu" Porque claramente quando você lê uma manchete dessa parece que foi o Bolsonaro que me deu um fuzil de presente de Natal.

por último, agora um pouco mais recente: “Vereador bolsonarista ataca Marielle Franco e enaltece torturador Brilhante Ustra”. Gente, na verdade quem viu o meu vídeo, e se não viu você pode ver lá no meu canal Nicolas Ferreira, é basicamente a esquerda aqui em Belo Horizonte estava tentando mudar o nome de um Centro de Saúde Vila Cemig para Marielle Franco e eu disse: “eu sou o contrário, inclusive se eu tiver por exemplo a proposta de mudar para Coronel Carlos Alberto Brilhante Ustra eu estaria errado! Porque eu estaria fazendo a mesma coisa que você, utilizando o poder público para poder ter uma propaganda política ideológica.”

Ou seja, eu não enalteci, eu comparei! Eu falei inclusive para errado! E aí alguém que vê uma manchete dessa simplesmente acha que eu estou enaltecendo o Ustra mas não, poderia ter sido qualquer outra pessoa, mas hoje infelizmente os jornais são utilizados para poder fazer meramente propaganda política.

Inclusive eu quero passar aqui um vídeo da Fátima Bernardes quando receber uma pessoa que diz ser contrária aborto, veja só na feição dela, como ela tá completamente deslocada e incomodada com uma pessoa falando ali em horário aberto e livre em um canal aberto que ela é contrária ao aborto.

Vídeo Completo no Canal Metaforando → (colocar o link, não encontrei)

Então deixou bem claro que a mídia possui um posicionamento parcial com relação àquilo que ela quer passar para você. Então qual é a solução para tudo isso? Temos que confiar naquilo que já passou pela experiência do tempo,ou seja, a alta cultura que não foi deixado por nós mas pelo legado dos séculos.

Então quando nós temos, por exemplo, livros primários, nós temos pessoas que já passaram pela experiência do tempo, já deixaram as verdades imutáveis para nós, a gente precisa se alimentar muito mais do que notícias e manchetes que são colocadas no nosso dia a dia.

E por que as manchetes são sérias e perigosas? Porque a manchete dá uma sentença antes mesmo da pessoa te oferecer um processo legal, transitado em

julgado, legítima defesa, eles fizeram isso comigo quando eu tava com o processo de cassação, quando o partido de esquerda estava me acusando de ter candidaturas laranjas na minha chapa. E a manchete basicamente é uma sentença E os comentários descritos era me condenando, sendo que eu era inocente, basta hoje alguém no Brasil acusar alguém e ter uma manchete a pessoa vai ser automaticamente sentenciada.

Dá só uma olhada em como isso modifica inclusive seu comportamento...

Eu tenho certeza que você em algum momento quando viu uma publicação no Instagram ou no Facebook de algum jornal você primeiro verifique os comentários para tomar a decisão de qual vai ser o seu posicionamento e qual vai ser o seu comentário, caso a maioria seja direcionada a tal posicionamento até o seu próprio posicionamento é balanceado, aí você edita o seu comentário de acordo com aquilo. Casa for a minoria você também toma a posição de acordo com a quantidade de comentários que tem, e isso é uma mera amostra de como essas coisas estão movimentando os nossos comportamentos e fazendo uma engenharia social aqui no Brasil.

E para finalizar você precisa ter fontes, de fato, que sobretudo não estavam sobre o domínio da manipulação que existe hoje, então eu quero deixar aqui algumas orientações, algumas sugestões, como por exemplo: Mídia Sem Máscara, Pingos nos Is, que são pessoas que levam informação diária, uma fonte de informação onde existem vários artigos de pessoas sobre vários temas, para você dar uma alimentada na sua alma, bem como os contra academicos que tem um site muito bom e inclusive dá uma lista de leitura.

E obviamente você pode comprar os livros na maior e melhor livraria deste país que é a livrariadonikolas.com tá bom?

Então para fechar aqui este módulo sobre mídia cultura e também educação alimente a sua alma com as coisas primárias caso contrário você vai ser dominado por essa grande e poderosa chamada: cultura, educação e mídia.

FEMINISMO

Histórico do Feminismo

E agora nós vamos ver a questão histórica de como surgiu, de fato, o movimento feminista! Eu tenho certeza que você já viu várias histórias de como começou a luta da mulher, mas na verdade não a verdadeira.

O movimento da libertação pela mulher primeiramente é inspirada no livro de Marx e Engels “A origem da família, da propriedade privada e do Estado” em 1844 que dizia que a família monogâmica, tal como, hoje a conhecemos foi um produto do capitalismo. Então, a origem da libertação da mulher ela surge no final do século 20 em movimentos socialistas para poder utilizar as mulheres para fazer toda a revolução que eles precisavam fazer na sociedade. E esse movimento socialista mundial ele tinha diversos congressos, e o primeiro foi feito em 1889 por iniciativa e motivação de Engels e naquele congresso eram decididas diversas diretrizes que e tudo aquilo que seria colocado para implementar na sociedade dali para frente. E foi ali criado tanto O Dia da Mulher, quanto também O Dia do Trabalhador.

E a marxista alemã Clara Zetkin que logo após essa Internacional Socialista ela começou a aderir as mulheres à luta do socialismo e vamos falar um pouco sobre ela, onde teve um papel muito importante nesse começo dessa luta feminista para poder ganhar todas as mulheres para o movimento socialista Mundial.

Essa mulher juntamente com Rosa Luxemburgo, lutou para poder expandir a participação da mulher no socialismo de nada mais nada menos do que Lenin. Você já passou por aulas anteriores e viu quem era Lenin, o que ele fazia, como ele ganhava poder na União Soviética e com certeza eles queriam expandir isso na sua mente, mas também colocar a mulher na participação disso tudo.

Então fica uma das frases que mostram não somente a intenção dela com relação à expansão do movimento socialista no mundo inteiro, mas também da participação da mulher nessa construção do socialismo no mundo inteiro.

utra mulher esquecida pelo feminismo, porque não é muito bom relembrar o passado dessa mulher, que foi inclusive considerada uma das mulheres mais influentes pela revista Times, foi a Margareth Sanger. Ela fundou a primeira clínica de aborto no Estados Unidos através da Planned Parenthood que significa “planejamento parental”, na qual foi uma instituição sem fins lucrativos fundada em 1916 bairro Brooklin que tinha a maioria negra.

Você pode parar e pensar que talvez foi uma um acaso, ou que isso foi uma escolha sem pensar, mas não foi. Profissionalmente Margareth Sanger era uma enfermeira que em 1916 lutou de frente e testemunhou ao Senado Federal em busca da Population Congress, que basicamente era para poder fazer uma eugênia negativa para poder retirar todos os impróprios e ineptos da sociedade.

Sua proposta de segregação era para proporcionar uma verdadeira humanidade como ela disse, e criar uma raça superior que só eles poderiam conviver e viver em sociedade. Em sua autobiografia para poder de fato comprovar esse senso, essa vontade eugenista que ela tem e segregar as pessoas, onde algumas devem e

merecem viver e outras não merecem viver, ela tinha estreitos laços com Ku Klux Klan, veja só o que ela fala na sua autobiografia:

“Eu aceitei um convite para conversar com o ramo das mulheres do Ku Klux Klan, eu vi pela porta, figuras sombrias desfilando com bandeiras iluminadas eu fui escoltada para a plataforma e começaram a falar, no final através de ilustrações simples eu acreditava que tinha conseguido o meu propósito. Uma dúzia de convites para falar com grupos semelhantes foram proferidos.”

E em 1926, ela faz a primeira palestra para esse grupo em Silver Lake em Nova Jersey, ou seja, uma pessoa que tinha laços com grupo Ku Klux Klan e talvez você não sabe quem foi esse grupo, mas em resumo foi um grupo super racista dos Estados Unidos e que defendia a morte de pessoas negras, que inclusive ela também na sua autobiografia ela disse que “os negros são como a erva daninhas” e o que entendemos por erva daninha? algo que se tira, isola, que precisa extinguir e era essa a intenção dela.

Então quando você pára para pensar que uma mulher foi considerada uma das mais influentes pela revista Times e que é um símbolo para o movimento feminista, que defendia o aborto, não como uma maneira de saúde pública para mulher, mas de fato, para poder cometer um aborto, uma segregação das pessoas que mereciam viver daquelas que não.

E eis aqui uma das frases da “maior feminista” do século 20:

“secretamente investir em áreas não brancas, instalando clínicas de aborto em becos de negros, solicitar ajuda em dinheiro para criar clínicas de aborto, preferencialmente em áreas não brancas, o controle de natalidade em si, muitas vezes denunciada como uma violação da Lei natural, é, nada mais nada menos do que a facilitação do processo de eliminar o inapto, de impedir o nascimento de defeituosos onde quem vai se tornar defeituoso”.

Isso atualmente, na Islândia, obteve um Incrível sucesso, por exemplo não há mais nascimento de criança com síndrome de down lá, por conta da avanço da tecnologia? Não! Porque, de fato, eles aplicaram o que Margareth Sanger lá atrás estava defendendo: a morte de pessoas inaptas.

Uma outra mulher símbolo do feminismo é a Simone de Beauvoir, com certeza você já ouviu falar sobre ela nas escolas e universidades, ela é uma das mulheres mais citadas no cronograma de trabalho e de estudo nas universidades e por quem

E por que é importante a gente pegar essas mulheres com uma retrospectiva histórica ?

Como eu disse anteriormente, você não consegue analisar o movimento se você não analisa e as principais teóricas, no caso aqui do movimento feminista, então a Simone de Beauvoir ela tem um histórico muito pesado, muito grave que muitos professores não falam para vocês, mas a gente está aqui para isso.

Em 1977, a Simone junto com a inteligência marxistas francesa, assina uma petição nada mais nada menos para poder legalizar a pedofilia. Isso mesmo! Ela estava pedindo a soltura de três indivíduos que tinham feito relações sexuais com crianças de 11 a 14 anos. A petição foi assinada não somente por Simone de Beauvoir, mas também por seu marido Jean Paul Sartre e diversas outras autoridades e isso foi postado inclusive no jornal Le Monde na época.

Vou ler aqui um trecho da petição assinada, para você ver o absurdo do que uma feminista estava defendendo em 1977.

"Tanto tempo em prisão preventiva para investigar um simples assunto de libertinagem, onde as crianças não foram vítimas do mais pequeno tipo de violência mas pelo contrário, testemunharam perante os magistrados e investigadores que haviam consentido, embora atualmente a lei lhes negue o direito ao consentimento, tanto tempo em prisão preventiva, nós consideramos os consideramos escandalo eles mesmos."

daqueles adultos que tinham feito sexo com criança de 11 a 14 anos. Então é necessário analisar os atos, os frutos, de quem defende o movimento feminista dizendo que está defendendo as mulheres, pelo contrário, quando você defende a pedofilia e mesmo sendo conssentido, na época era crime, onde ela tava passando por cima disso e pedindo a soltura desses homens que tinham feito sexo com meninas.

Então de maneira alguma pode ser enquadrado como uma luta pela defesa das mulheres, pelo contrário é uma luta para poderem ter uma invasão e uma libertinagem senxual de criança.

E a Simone de Bouvoir tem também no seu livro chamado “o segundo sexo” que foi uma exponencial para a questão da ideologia de gêneron, onde ela disse que “as mulheres não nascem mulheres, elas torna-se mulheres”.

Mas, isso é um assunto para as próximas aulas que vamos falar sobre ideologia de gênero e ativismo LGBT.

Impactos da Sociedade

Então basicamente o que isso tem gerado como um impacto para a sociedade?

Temos visto diversas mulheres destruídas, se tornando homicidas quando elas comecem aborto, temos várias meninas que começam uma sexualidade precoce, e que tem talvez o seu casamento sendo destruído porque ela já viveu tanto uma libertinagem tão grande anteriormente que hoje é muito difícil sanar essas dores e cicatrizes que estão ainda nessa mulher. E é 'engraçado' que são nesses momentos onde a bomba explode, que o feminismo deveria estar ali para poder te ajudar, para poder cuidar de você, pelo contrário os resultados são gerados tempos depois daquilo que elas propuseram para você.

E é neste momento onde o resultado é negativo na sua vida, o feminismo não vai estar ali e consequentemente você tem diversas famílias sendo destruídas, uma vez que a menina já não vê mais o seu pai como uma pessoa que cuida dela, mas uma pessoa que oprime ela. Porque, por exemplo, um pai pode dizer: "minha filha tome cuidado na rua" (ironia). Se caso aconteça algo a esta menina, a culpa é sempre do agressor, nunca é da vítima, contudo o mal existe no mundo e a gente não pode ignorar isso.

Só que como ela já foi instruída várias vezes que o problema do mundo não é ela mas é sempre o outro, ela ignora inclusive o mesmo mal e o conselho do pai de uma maneira carinhosa, amorosa ela trata como uma pressão familiar. Então você gera uma casta de mulheres que nunca querem ser a responsável pelas suas consequências. Se ela não está indo bem no seu mercado de trabalho, a culpa é do capitalismo e do seu chefe; se ela não está conseguindo obter o mesmo sucesso talvez que um homem é por conta da sociedade patriarcal; Se ela não tem um bom relacionamento familiar, ela já não quer formar uma família;

Ela é desestimulada por exemplo a ter filhos, se ela olha outra pessoa, por exemplo, tendo uma família saudável e feliz, ela não pode reconhecer que ela teve um erro nas suas atitudes e em suas ações que contribuíram para que ela hoje, não tenha uma família feliz, pelo contrário, ela não vai olhar para o espelho e ver que a verdadeira

culpada é ela, pelo contrário, ela vai olhar para família e vai querer destruir aquilo que uma vez ela não consegue ter na vida dela.

Meninas que são como 'idiotas úteis', como dizia Lenin, de fato, elas estão servindo algo que ela tem mesmo sabem o que é! E assim gera uma casta de pessoas que não tem um propósito de vida, elas não possuem uma causa nobre, elas deixam de lado toda feminilidade delas e tudo o que aprenderam na família, na sua igreja, isso é deixado de lado e é substituído por uma libertinagem e simplesmente elas se tornam escravas da vontade delas.

Então fazendo aqui uma breve analogia com relação à presença ou não vamos supor que se você comer fast food todo dia isso vai fazer mal a você, ou seja, você não pode simplesmente comer aquilo que você deseja, você precisa tomar cuidado com suas ações, pois isso gera uma consequência no seu corpo, o que vai te deixar uma pessoa doente e não uma pessoa saudável.

Da mesma forma essas pessoas são ensinadas a ter uma libertação e uma libertinagem sexual, onde o prazer sexual dita mais do que qualquer tipo de princípios que a norteia, e depois quando as consequências vem, talvez seja muito tarde e isso gera uma menina frustrada, triste que não consegue lidar com os problemas da vida. Essas meninas gastam uma energia tão grande para o movimento e isso vai tirando o verdadeiro foco de energia que elas deveriam ter.

A decepção que vem futuramente é aterrorizadora, eu me lembro de várias meninas, na época de escola e faculdade, que possuíam esse ideal de libertinagem, "eu faço o que eu quiser, eu me envolvo com quem quiser, inclusive sexualmente", que chegava a preencher o vazio que o feminino não consegue preencher, e geralmente essas meninas são as mesmas que possuem uma vontade de tirar sua vida, que apresentam um certo desânimo quanto aos âmbitos profissionais e sentimentais, se frustram com o amor e para poder voltar a ter uma pessoa que consegue raciocinar e pensar e passar por isso é algo realmente muito difícil.

Eu já vi vidas de meninas sendo destruídas porque não conseguem mais se relacionar porque o tempo já passou, e infelizmente esse é o resultado do feminismo: Destruir

vidas de meninas em grandes escalas. Isso quando eles não conseguem matar essa criança todo vento simplesmente destroem a vida sexual mental e psicológica dessas meninas.

Muitas das vezes essas meninas são enganadas porque “elas só serão virtuosas, se elas estão dentro do feminismo”, isso é uma mentira, basicamente a coragem, a virtude de você ser uma pessoa dedicada, corajosa, isso não são virtudes que provém do feminismo, mas sim são virtudes que provém do ser humano. Não é à toa também um homem pode ter a mesma virtude que uma mulher e ser corajoso e essa menina acaba sendo enganada, no momento em que ela para e pensa, por exemplo, “eu só vou conseguir ser uma mulher que luta pelo direito das mulheres, quando eu estou dentro desse movimento” pelo contrário, você percebe que você consegue ser uma mulher virtuosa, respeitosa, honesta, determinada, corajosa, sendo uma mãe de família, por exemplo.

Vamos levar por exemplo a esposa do pai do George Bush, ambos (pai e filho) foram presidentes dos Estados Unidos, e ela foi esposa do George Bush pai que se tornou presidente dos Estados Unidos e o seu filho que também se tornou presidente do Estados Unidos. Você acha que essa mãe não teve nenhum papel na criação de seu filho e na formação do seu marido que se tornou presente Estados Unidos que é a maior nação do mundo? claramente há um papel, uma função e uma importância da mãe na criação desses dois homens. Ou seja, é possível você ser mulher e ter um verdadeiro empoderamento, por exemplo elas te dão uma falsa sensação de você poder se defender contra a verdade, mas eles estão te mandando uma mentira.

Você acha que o feminismo te defende, quando na verdade o verdadeiro empoderamento que seria você ter uma condição real de se defender de um estuprador, por exemplo, você está sozinha em um beco, mas você tem uma arma e você consegue defender do mal. Agora o que o feminismo traz é uma falsa sensação de defesa, imagina você no beco e tentando se defender com um textão de uma feminista? Ou você pega o livro da Simone de Beauvoir e joga na cara do vagabundo? Pelo contrário, você vai ser vítima de um mal que poderia ser evitado com um instrumento real de defesa contra o mal. Mas, elas vendem essa mentira para você, e ao invés de você estar lutando por um projeto de lei (como por exemplo o projeto

então Deputado Jair Bolsonaro de castração química dos estupradores) você simplesmente está lutando contra o patriarcado, que é algo abstrato.

Ou seja, na hora de encarar o mal de fato elas não estão encarando, elas se jogam como uma arma (que é eficaz) mas elas são completamente ineficazes. Você combater o estuprador, você combater o mal você combater de fato as pessoas que que cometem assédio, com instrumento sério e eficaz, isso é uma forma de empoderamento!

Agora você simplesmente vai contra as propostas que inibem o estuprador, isso não é defender as mulheres, pelo contrário, é vender uma falsa imagem de defesa para mulher.

Para deixar aqui bem claro, a sua identidade não é definida pelo movimento, pelo contrário, a Bíblia mesmo deixa bem claro né que que a mulher ela é virtuosa, inclusive Deus chama de filha, de sacerdócio real, então você não pode simplesmente se rebaixar ao movimento identitário e que quer modificar quem, de fato, você é!

A Nossa Resposta

Mágica' Nesses tantos anos que eu tenho convivido com pessoas dentro da Universidade, na faculdade que eram feministas, uma coisa eu sei, não é de um dia para o outro essa mudança.

A verdade acima de tudo é que não será somente por aquilo que você fala em termos teóricos, mas vai ser também pela constância das suas vivências. Eu me recordo que durante muito tempo várias feministas me detestavam, mas teve 1, 2 ou 3, que ao longo de quatro, cinco anos, foram vendo que, de fato, eu estava correto.

Você tem que compreender que cada um tem a sua escolha!

Você não é Espírito Santo para entrar no coração, na divisão da alma e do espírito para poder convencê-la do certo e do errado. Você realmente tem que ser um canal de relembrar a sua identidade, então quando a sua irmã por exemplo falar "eu sou feminista, por conta disso..." você terá os argumentos sólidos de estudo, mas também leve para ela uma uma relembrança daquilo que de fato ela é

E esse vazio não vai ser preenchido por colocar os seios para fora, ou colocar o crucifixo no anus (é forte, mas é real) ou se vestir de forma para poder chocar, ou deixar de lado sua feminilidade ou até se tornar uma pessoa fechada. Isso não vai te preencher, pelo contrário, o que preenche de fato é o Espírito Santo.

E é o Espírito Santo que vai trabalhar na vida dela aos poucos, para poder retornar a verdadeira identidade dela, mas algo que eu acho muito importante é você sempre mostrar os frutos. Continue vivendo a sua vida de maneira identitária e que de fato é a mulher, com sua identidade, com a sua feminilidade, não perdendo a sua essência e aos poucos ela vai fazer um comparativo natural entre a vida dela e a sua vida.

O maior testemunho que a gente pode dar não são as nossas palavras, mas sim o nosso exemplo.

Então se a gente quer hojeganhar tantas meninas que estão sendo seduzida por uma feminista, a gente também tem que levar uma vida que as seduzam, não com mentiras, mas com verdades, mostrando que é bom você ter uma criança e que não

é um cargo, um peso, um fardo, mas pelo contrário, algo que dá continuidade a sua vida, um propósito de vida, mostrar como é bom ser mãe, como é bom você poder ensinar para uma criança aquilo que você aprendeu durante anos da sua vida. Tudo isso você vai mostrar através da sua vivência de ser mãe.

Também não é à toa que toda pessoa veio de um pai e de uma mãe, e mesmo que essa menina seja frustrada com seu pai, com a sua mãe, com seu ambiente, você tem que mostrar a instituição é feita por pessoas e que pessoas cometem erros, assim como dentro da igreja, dentro da Polícia Militar, dentro de qualquer instituição em que há pessoas, há erros.

Mas você não pode destruir a instituição, você não pode acusar toda uma instituição porque um, dois ou três casos tem dado errado. Tem que se perguntar também o por quê que tem dado errado? Mostra com exemplos qual é o benefício de ter uma família.

Geralmente a menina se revolta com o pai ou com a mãe porque sabe que a única instituição que não vai contra ela. Ela não pode ir contrária ao chefe porque ela sabe que o chefe pode demitir, ela não vai contra seu professor porque sabe que o professor pode reprovar, ou seja, ela tem uma segurança nos pais, porque os pais não vão a abandonar. Assim vemos que diversos feministas pedem empoderamento, mas dentro de casa tem a sua mãe lavando sua roupa, limpando sua casa, já tem todo o labor, o trabalho a domicílio e não dá um pingo de valorização para isso, mas está querendo simplesmente modificar o mundo.

Então traz essa mulher, essa menina, para realidade explica que enquanto ela está querendo resolver o problema disso e daquilo ela não consegue resolver seus próprios problemas privados, que é o primeiro passo para a gente conseguir mudar o mundo. Não é mudando o mundo, mas mudando a si mesmo. E quando damos um choque nessa pessoa mostrando que ela tá perdendo a sua identidade e o desejo que talvez ela tivesse quando criança de formar uma família, de ter um casamento, de ter um filho está sendo destruído aos poucos para mostrar nada mais do que o movimento feminista.

E esse movimento é um estelionatário de sonhos, pois ele rouba os seus sonhos para poder colocar algo que não está dentro de você, nem estava, nem passava, nem cogitava passar pela cabeça. E hoje em dia até se cogita matar uma criança dentro dela, simplesmente porque ela não quer arcar com suas próprias consequências. Encare essa pessoa com a realidade e se ela tiver uma honestidade intelectual, uma hora ou outra, ela vai cair na real.

Então como a gente deve reagir perante tudo isso?

Primeiro a gente precisa compreender, como eu já disse aulas anteriores, a verdade não vai ser recebida com tapete vermelho, a verdade de fato é algo que confronta, mas, basicamente precisamos compreender que muitas dessas pessoas dentro desse movimento, elas estão enganada e chega um momento em que a realidade ‘bate na porta’ das pessoas e ela tem duas alternativas:

1- Pegar a realidade e aprender com ela;
2- Se fazer de vítima eternamente;

A segunda opção é o que a maioria geralmente faz.

Mas, como nós devemos reagir perante a isso?
Antes de mais nada deve-se fazer uma análise Bíblica que é ver a árvore pelos frutos. Sabe quando você tá passando por uma roça, por um campo, você consegue identificar um fruto podre, mesmo não sendo um biólogo, mesmo não sendo uma pessoa do campo, então você consegue também fazer essa mesma análise de qualquer outro tipo de fruto.

E com o movimento feminista não é diferente, você deve então perguntar para essa pessoa qual de fato quem foram os frutos que movimento feminista gerou, tanto na vida e na humanidade das mulheres que adentraram no movimento, quanto na sua vida, o que você está vivendo isso? Basicamente fazer um paralelo. Por exemplo eu sempre olhava para a vida da minha, mãe da minha avó, das pessoas que estavam na minha família; a minha mãe teve um procedimento de querer ser santa e esperar o casamento para poder viver uma vida diferente de valorização do corpo dela e ela

colheu isso, ou seja, uma família. Não que ela não tenha tido sofrimento, isso é inerente ao ser humano, mas ela colheu uma família, um trabalho, ela conseguiu se formar e o que você tem que parar para perguntar para a pessoa é: “o que o feminismo conseguiu alcançar na sua vida? Qual conquista você teve que você não conseguiria se não tivesse o feminismo?”

Quando eu vou conversar com uma feminista, eu faço perguntas a respeito das questões históricas, como “o que as feministas diziam?” uma coisa é aquilo que o movimento feminista te vende, como propaganda, o outro é o que que acontece na na prática, e o que estão falando no âmbito de seus livros. Então, por exemplo, basta você analisar as frases que elas diziam em seus livros para poder mostrar a verdadeira face delas, como por exemplo, alguma dessas frases.

Você mulher compreende que não vai ser o feminismo, não é um movimento que vai determinar a sua identidade como mulher. Nós cremos, que Deus criou o homem e a mulher com suas diferenças naturais, para poder de fato se completar e quando você ausenta de assumir a sua identidade você está sumido uma identidade que não é sua, então compreender os princípios, os valores, o papel da mulher, principalmente biblicamente, isso vai te dar um norte e também fazer com que você se defenda de melhor forma dessas pequenas falácias que vão sendo colocadas na sua cabeça.

O próprio Aristóteles dizia que “a pior forma de desigualdade e tentar fazer duas coisa diferentes iguais”, então a partir do momento que você compreende que nós somos

desiguais, que temos vontades desiguais, capacidades desiugais, tudo fica mais fácil. A grande questão é que quando a gente gera uma guerra entre o homem e a mulher a gente acaba querendo, ou assumir o papel do outro, ou querendo assumir um papel que não nos cabe.

O que geralmente eu faço nas minhas lives para responder essas meninas que que nem sabem o que é o feminismo, é identificar onde estaria a origem dessa revolta. Por que se tornou feminista? É necessário a gente vê que o feminismo muitas vezes ele é um preenchimento, é usado como um instrumento para poder lutar contra algo que ela está escondendo, então por exemplo, ela precisava ter um coração que perdoa o pai, ou precisava resolver a situação de compreender que ela também não tem um bom pai, ou ela foi no momento de trabalho, da escola, foi assediada sexualmente, e tudo isso obviamente tanto um mal pai, como um assédio sexual deve ser combatido, mas ao invés de solucionar aquele problema, usam uma maquiagem que é o feminismo como se fosse colocar "um bandaid num câncer" e isso não vai resolver o problema é uma falsa solução que dá essas meninas que precisam enfrentar questões em humanas, sentimentais, profundas para poder encarar o que é o ser humano e não simplesmente dar uma solução que não é eficaz.

Mas além de todos esses enganos que o movimento feminista traz a algo em sua essência, que é o pior de todos chamado: ABORTO!

ATIVISMO LGBT

Como eles atuam na sociedade?

Veremos como o ativismo LGBT atua, como eles agem na sociedade para poder influenciar...

Eles se colocam como representantes de uma minoria, mas como se fosse uma maioria, então eles criam comunidades, sindicatos e grupos para colocar como se eles tivessem representando pessoas, mas quem eles estão representando?

Você precisa fazer essa pergunta para as pessoas: “Você, de fato, está representado quem?” “Quais são os seus anseios?” Porque eles são uma minoria mas são barulhentos, então parece que eles são majoritários nas suas vontades, a maioria brasileira ela é conservadora, sabe que o pai e a mãe é a base da sociedade e que dá continuidade a vida, mas eles colocam como se todo mundo simplesmente pensasse como eles e eles fossem representantes dessas pessoas que não podem falar e não tem voz ativa.

Então vou dar um breve exemplo para você dessa falsa representatividade. O Jean Wylys que foi deputado federal em 2018, ele se coloca como um representante da grande massa ativista LGBT, mas no ano de 2018, nas eleições para Deputado Federal, ele foi nada mais, nada menos que o último colocado de votos pelo Rio de Janeiro, enquanto ele teve seu 24.295 votos, o primeiro colocado, foi ninguém mais, ninguém menos que o Hélio Negão (que estava andando junto com Bolsonaro) que teve 345.000 votos, só para você compreender, ele foi o último colocado para entrar como Deputado Federal.

Isso mostra uma falsa representatividade, pois um cara que se coloca como líder de congressos, de ser aquele que fala por pessoas que não tem voz, na verdade conseguiu um resultado quase que pífio e quase não entrou (ele só entrou porque foi puxado por outras pessoas do partido dele que tinha ali votações maiores do que ele).

E falando em Jean Wyllys, uma estratégia que ele utiliza e todos os ativistas LGBT utilizam de fato é o vitimismo. Vitimismo, nada mais é do que você se colocar numa posição que não é sua, ou seja, os ativistas homossexuais, comparam uma pessoa que é homofóbica, que de fato ela é doente, ela tem aversão ao homossexual, com uma pessoa que não concorda com a prática homossexual.

Então você percebe como eles simplesmente estão fazendo algo terrível para a sociedade, que é você comparar um doente, uma pessoa que é homofóbica ou um transfóbico com uma pessoa que não concorda com a prática homossexual. Dessa forma você não ajuda a luta pelos homossexuais, até mesmo porque já é garantido o direito fundamental do homossexual, assim como qualquer pessoa, por exemplo, se você matar um homossexual simplesmente por ele ser homossexual isso já é garantido pelo artigo 5º da Constituição; você não pode ser discriminado por sexo, raça, cor, gênero, absolutamente nada, só que eles colocam isso não como uma forma de busca por direito, mas sim uma busca por privilégios, e aí que entra o vitimismo.

Então na verdade eles não querem proteção porque ele já possuem, eles se colocam como pessoas que estão constantemente sofrendo ataques e, de forma alguma estou colocando aqui como se não houvesse pessoas que fossem homofóbicas, transfóbicas, e atacassem as pessoas simplesmente por serem homossexuais, mas eles escondem de verdade a realidade do que está acontecendo.

Eles pegam uma porcentagem mínima do que está acontecendo e colocam como se toda a nação brasileira fosse homofóbica ou como se todo direitista, todo cristão fossem intolerantes, ou seja, na verdade eles mesmos são aquilo que eles acusam. Mas obviamente eles não param por aí ele se infiltram, assim como eu disse, em diversas áreas, sejam empresariais para fazer com que haja uma pressão do coletivo, ou seja, todo mundo vai falar a mesma coisa, então, por exemplo, você pode ter dentro de uma empresa, dentro de um concurso público, dentro de qualquer áreas profissionais, que é a mais atacada, alguns requisitos, que não são direitos, mas sim prioridades para as pessoas que são homossexuais.
Dessa forma, caso você ouse pensar ou discordar que isso está sendo algo injusto, por exemplo, uma pessoa que é pobre, uma pessoa que não tem a mesma capacidade ou mesma expertise para poder efetuar um trabalho, você simplesmente tira a vaga daquela pessoa ou não dá uma certa prioridade para aquela pessoa, mas tem que priorizar alguém simplesmente porque ela tem um comportamento sexual diferente do seu.

Então eles utilizam as grandes empresas como por exemplo Adidas, Nike, Burger King, para poder ir fazendo toda uma agenda e colocando isso nas pessoas para quê ou você concorda com a gente ou senão você é homofóbico, transfóbico e todos os outros tipos de rótulos e dessa forma eles vão aliciando todo tipo de meio de influência na sua vida para se caso você ousar dizer que isso não é o que você concorda você é tachado com todos esses rótulos e tudo isso é voltado para a destruição dos símbolos.

Eles pegam, por exemplo, o arco-íris que é um símbolo cristão que remete a aliança de Deus com os homens, para fazer algo que simplesmente vai contra a vontade desse mesmo Deus, então eles pegam esse símbolo ou até mesmo palavras como alegria, amor, tolerância, para poder pegar um monopólio da virtude deles, ou seja, na verdade o amor só se encontra quando é o amor nosso, só se encontra tolerância quando é uma tolerância LGBT, só possui alegria quando está numa parada LGBT, todo o resto é careta, é retrógrado.

Se eu falar que eu quero instituir um dia do orgulho Hétero, por mais idiota que eu ache isso, pois para mim não faz sentido nenhum, você se vangloriar de algo que é intríseco no seu corpo, você simplesmente não pode falar isso, você não pode, por exemplo, ter orgulho de ser homem, ou de ser mulher, de ter algumas características, mas você pode ter orgulho LGBT.

Então você pega um monopólio da virtude com relação às palavras e aos símbolos. Como é feito isso? Por exemplo, se pegarmos filmes, desenhos e hqs de heróis, onde cada herói, cada personagem, tem uma característica e simplesmente eles entram e modificam a história com um propósito então eles agem dessa forma, realmente desvirtuando aquilo que tinha um propósito, uma característica na qual é concreta, e assim eles vão modificando para o objetivo deles.

E aqui no Brasil principalmente eles fizeram uma estratégia muito boa que é de colocar o homossexual como engraçado, cabeleireiro, que conversa com todo mundo, um cara tolerante, sempre é alto astral e dessa forma foi injetando aos poucos a figura do homossexual como uma figura cômica uma figura de fato engraçada, algo que é

bem diferente quando você verifica algumas imagens da parada LGBT na Avenida Paulista.

Interessante:
Inclusive a segunda maior parada LGBT se encontra em Israel e só perde mesmo aqui para a do Brasil, pra você ver que eles conseguiram transformar nações, tanto Israel quanto o Brasil.

Então você pode parar para pensar: “Como que eles fizeram tudo isso”? Há uma estratégia muito boa que eles utilizam que está inclusive no Maquiavel Pedagogo, que é um livro do Pascal Bernardin e se chama o pé na porta. Basicamente é o seguinte, você traz uma proposta exorbitante para que a que eles querem, de fato, que você receba, fique mais aceitável. Por exemplo, você bate na porta de alguém e fala: “Boa tarde estou fazendo uma campanha contra a dengue e eu preciso colar um cartaz. Mas, o cartaz tem 3 metros!” A pessoa obviamente não vai aceitar, e daí você oferece um de 30 cm. E a pessoa aceita.

Então eles trazem uma proposta exorbitante, ou seja, coloca-se uma cena pesada algo de fato como por exemplo, um sexo explícito na Avenida Paulista, isso é rechaçado pela população, mas nos filmes seriados e novelas você tem várias piadas de cunho pornográfico, você tem materiais dentro de sala de aula com conteúdo mostrando a homossexualidade entre as crianças para que a população ache que isso é normal, natural, o que não é.

E assim, eles simplesmente estão ganhando espaço na sociedade, sempre dobrando a aposta. Hoje nós estamos em um âmbito em que o pudor, a ética sexual está completamente perdida, mas ai de você se você falar ao contrário com uma pessoa que está seminua na rua e passa uma criança do lado, você com certeza vai ser considerado um transfóbico.

Isso só foi possível ser feito porque primeiro eles colocam algo completamente exorbitante e as outras coisas que eles querem que você aceite fica mais palatável fique mais tranquila para você aceitar. Foi dessa forma que aos poucos eles conseguiram chegar a pontos surreais que impactaram toda a nossa sociedade.

O impacto disso na sociedade é bem parecido com os outros tipos de ativismo, se você discorda com aquilo, você é considerado um ridículo, um retrógrado, uma pessoa que deve inclusive ser silenciada.

Então basicamente o que eles fazem? Colocam isso em diversos canais de diversas maneiras, como se simplesmente isso fosse algo que você não somente deva ficar em silêncio, caso você não concorde.

Como reagir diante disso?

Mas, como reagir diante de tudo isso?

Antes de tudo, eu vou falar como reagir a tudo isso.Muita gente acaba tendo a inocência de querer dizer e argumentar o seguinte:
“eu não sou homofóbico, porque eu tenho um primo gay, ou, meu irmão é gay, ou, eu tenho alguém que é gay na família, etc.”

E por isso não é uma pessoa homofóbica. Não vá por essa linha que é uma linha de aumento muito frágil e errado até. A grande questão é o seguinte: nós temos uma condição de mostrar para pessoa o que de fato é o ativismo LGBT, então por exemplo, quando um cristão de fato ele é cristão de verdade ele segue a Bíblia, ele prega o amor ele consegue amar o próximo como a si mesmo, ele ama seus inimigos e lógico combate o mal, é uma pessoa que aplica 100% o cristianismo, é uma pessoa que não vai ser intolerante, uma pessoa que não vai ser preconceituosa.

Agora, o que acontece quando um ativista LGBT, de fato é ativista LGBT 100%? O que resulta quando a pessoa realmente segue todos os preceitos do ativismo LGBT?
Você precisa questioná-la!

- Eu me torno homofóbico por quê?
- Por que eu estou discordando da sua prática?
- O que é Homofobia?

primeira coisa que você tem que fazer é colocar o devido o significado de cada palavra.

O que é de fato ser homofóbico? Porque se for assim, se você discordar de mim, que é cristão, você também é um intolerante, e como que a gente vai viver em sociedade? Todo mundo vai ter que concordar com todo mundo? Porque quando você concorda com todo mundo você gera não uma democracia, mas sim uma ditadura.

Eu disse a respeito do conceito das palavras, porque o amor que eles conhecem na verdade é uma aceitação 100%, e na verdade a gente entende que o amor não é isso, você pode amar uma pessoa 100% mas também discordar dela 100%. O que aconteceria por exemplo se você tivesse uma pessoa da sua família que fosse homossexual? Amaria ela 100% mas discordaria 100%. Porque é possível você de fato amar essa pessoa e discordar de suas práticas.

Então se ele não consegue fazer isso, é ele que é um intolerante. Pergunta para ele o que significa ser tolerante? Tolerância é tolerar o intolerável é igual o perdão, se você perdoa o perdoável você não o faz, agora perdão significa de fato perdoar o imperdoável. Então, você só é tolerante quando você tolera o intolerável e nesse sentido é algo que a gente compreende que dá para explicar para a pessoa.

Traga essa pessoa para uma realidade!

Por exemplo, pergunte para ela o que de fato está acontecendo com o ativismo LGBT? Quem direciona? Quem está levando as pessoas para um determinado caminho? Quem são os “cabeças” disso? Se você for ver e analisar essas pessoas que estão enviando, são pessoas que não pregam amor, pelo contrário, você vai encontrar pessoas como o Jean Wyllys, você vai encontrar pessoas que estão querendo fazer uma guerra contra os princípios e valores e principalmente quando o cristianismo.

Então quando você cerceia a liberdade por exemplo, de um pastor, você cerceia a opinião de um cristão, você está fazendo com que não gere uma democracia, uma tolerância, você está gerando uma intolerância. Então pergunte para essa pessoa que você conhece de onde surgiu, quais são os líderes desse ativismo LGBT,

quais são de fato os frutos que isto está gerando para você não cair numa mentira de estar sendo guiado para algo que realmente não tá gerando nada de eficaz, por exemplo, pergunta para essa pessoa, seja sincera, o que acontece se uma pessoa matar um homossexual por ser homossexual? Então o que é de fato o que eles estão buscando? Estão buscando seus direitos ou estão buscando privilégios? Eu sou obrigado a concordar com você? Você não é obrigado a concordar comigo!

Então fazendo essas perguntas para essa pessoa, mostrando dados e fatos históricos, filmagem e tudo aquilo que eu mostrei para vocês, desconstrói essa questão de uma certa conspiração da direita, de que tem uma ditadura gayzista, isso é uma mentira. A única verdade é que a todo tempo eles estão declarando uma guerra contra toda a base é ocidental, que é o homem e a mulher e a sua prole.

E por fim existe uma tática que é infalível que é o empírico: que é você experimentar isso! Se você não está acreditando na força e no poder que eles possuem, experimente!

Simplesmente se posicione na sala de aula e diga: Eu acredito na Bíblia e ela disse para mim que existe homem e mulher e que eu discordo daquilo que vocês fazem na parada LGBT, eu não acho correto ter essa atitude...

Experimenta!

Porque você não pode achar que simplesmente é uma conspiração e é algo que não vai chegar até você, assim vai perceber que eles, assim como já fez com várias outras pessoas, vão até o seu trabalho, vão tentar tirar o seu sustento, eles vão perseguir, vão tentar te calar de todas as formas.

Se você acredita nisso, se posicione e você verá o que vai acontecer com a sua vida.

Isso aqui não é para você ter um certo medo de se posicionar, pelo contrário é para você se posicionar e ver que eles acusam todas as pessoas de fazer aquilo que eles mesmo fazem.
O que é uma verdadeira ditadura, onde ou você cala a sua boca ou senão nós vamos fazer com você até as últimas instâncias que é calar você, calar a sua opinião e a última instância de fato a sua liberdade!

Impacto na sociedade

E qual o impacto disso para a sociedade?

Basicamente estão sendo geradas pessoas com medo, receiosas de afirmarem seus posicionamentos, suas crenças e seus valores, se você fala que de acordo com a Bíblia eu acredito que existe homem e existe mulher você vai ser taxado de todos os rótulos existentes hoje como: transfóbico, homofóbico, intolerante e preconceituoso.

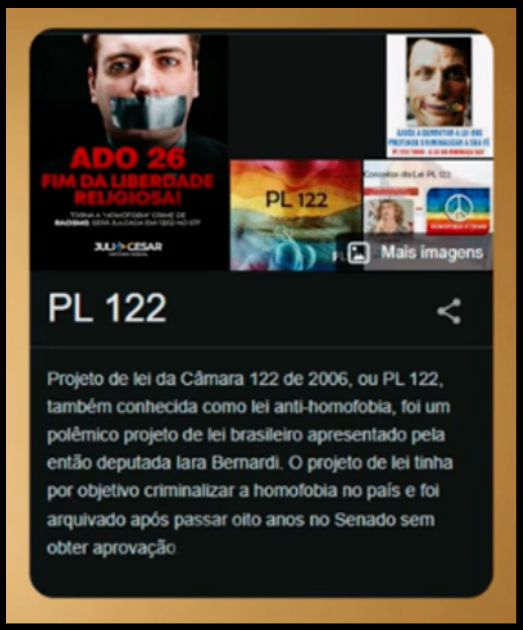
Então gera uma as castas de pessoas que ficam silenciadas, com medo de afirmar qualquer coisa, caso contrário vem uma ditadura gayzista para poder te calar. E eles utilizam obviamente a lacração para isso, ou seja, se você não concorda eles vão juntar todo mundo contra você, te ridicularizar, colocar como se você não pudesse ter simplesmente uma opinião contrária a deles, por que na verdade eles não querem que as pessoas têm uma pluralidade de opiniões, pelo contrário, eles querem que você concorde com eles a todo custo e qualquer opinião que diverge daquilo que eles acreditam e que eles querem impôr para todo mundo é considerado ridículo.

Eles utilizam isso de forma realmente vexatória e muita das vezes em uma faculdade você vê uma pessoa chamando a outra de homofóbica e outra pessoa não pode se defender de jeito nenhum, ou se não em jornais e revistas e até mesmo em documentários eles colocam o que acontece quando alguém discorda de um homossexual, daí você pensa: eu mesmo jamais vou discordar, caso contrário é isso que vai acontecer comigo. Eles utilizam isso e pegam uma pessoa para 'Cristo' muita das vezes, para poder fazer como exemplo de como eles vão atuar caso você discorde da opinião deles.

Então utilizando-se da base vitimista, toda vítima precisa de cuidados especiais, de prioridade para poder compensar aquilo que ele está sofrendo então basicamente eles não ficam somente no discurso, na lacração, pelo contrário, eles vão até mesmo pelos meios legais.

Confeitaria se recusa a fazer bolo de casamento gay e caso foi parar na Justiça – Direito do Confeiteiro ou do Casal gay?
Casal cristão forçado a fechar empresa após se recusar a prestar serviço a casal gay
Um casal de empreendedores cristãos, que haviam aberto uma confeitaria há pouco tempo e comemoravam uma taxa de crescimento acima de 50% em 2013 foi obrigado a fechar sua loja após se recusar a fazer um bolo de casamento para um casal de lésbicas.
RESPONSABILIDADE CIVIL
Casa de eventos deve indenizar casal gay por recusa a celebrar casamento
Empresa diz que não faz festa de casamento de pessoas do mesmo sexo por questão religiosa e cita jurisprudência americana
EMYLLY ALVES

Nós temos diversos exemplos de pessoas que se recusaram a fazer um casamento ou senão a fotografar um casamento gay, ou um tabelião que seja de aprovar um casamento homossexual e simplesmente ele é considerado homofóbico, transfóbico e há uma guerra muito grande para poder legalizar isso, para poder colocar isso em âmbito institucional.


ADO 26
FIM DA LIBERDADE RELIGIOSA!
PL 122
Mais imagens
PL 122
Projeto de lei da Câmara 122 de 2006, ou PL 122, também conhecida como lei anti-homofobia, foi um polêmico projeto de lei brasileiro apresentado pela então deputada Iara Bernardi. O projeto de lei tinha por objetivo criminalizar a homofobia no país e foi arquivado após passar oito anos no Senado sem obter aprovação

Por exemplo, aqui no Brasil em 2006 nós tivemos a PL 122 que foi um projeto de lei 122 do Congresso Nacional. Basicamente essa lei dizia que se você entende que se for restringida a expressão, a atividade de alguém, que em local público ou privado você seria condenado de 2 a 5 anos de cadeia.

Em um primeiro momento você pode achar, que não pode impedir ninguém de expressar a sua afetividade tudo bem, mas como fica no caso por exemplo das escolas, ou, você pega um pastor que recusa a fazer um casamento homossexual ele seria condenado por esse artigo, por esse projeto de lei 122 e seria preso durante dois ou cinco anos de cadeia.

Suponhamos que uma pessoa esteja beijando no pátio da igreja, e que elas se recusem a parar de se beijar, de ficar junto, de demonstrar afetividade por conta do pastor pedir isso para ela porque ali não é o local de fazer isso, esse pastor seria enquadrado Na PL 122 e seria preso durante 2 a 5 anos de cadeia.

E isso foi um projeto que foi colocado em 2006, houve diversas discussões e audiências públicas para poder de fato defender um direito religioso, um direito fundamental de você ter uma primazia do seu ambiente privado que a igreja ou a sua casa, na escola. Imagina por exemplo seu filho na escola e você tem dois professores que então se beijam na frente da criança e o pai não poderia chegar simplesmente e discordar, caso contrário, ele seria enquadrado nesta lei e pegaria de 2 a 5 anos de cadeia.

Então qual que é essa estratégia? Não somente ficar no âmbito da lacração, mas também jogar isso para meios legais, para o Estado te calar e te impedir de expressar o seu posicionamento. Então as consequências são vistas a olho nu, como por exemplo a própria banalização do sexo você percebe que existem crianças em volta e tudo é colocado como se fosse simplesmente normal você não tem nenhum tipo de pudor ético, principalmente na rua.

Antigamente era “só queremos fazer algo dentro de quatros paredes, mas na verdade não é só entre quatro paredes, a verdade é que é para todo mundo ver e caso você discorde, você é homofóbico, mas ainda existe algumas consequências que estão por vir.

Durante toda a humanidade nos tínhamos a homossexualidade, contudo na Grécia antiga por exemplo eles não queriam modificar a base, a estrutura da sociedade, que é o homem e a mulher. E também você tem os próprios homossexuais que discordam desse ativismo e dessa imposição. Nós temos vários homossexuais que são de direita, que apoiam o presidente Bolsonaro, por exemplo, mas esses homossexuais não podem entrar no grupo deles, ou seja eles pregam uma tolerância mas são intolerante inclusive com os próprios homossexuais.

Então quer dizer que você não tem simplesmente que compreender que existem opiniões alheias, ou você concorda 100% ou senão você se torna um inimigo. Se eles fazem isso até mesmo com quem é homossexual, o que eles não fazem com pessoas por exemplo que são héteros e discordam do posicionamento deles?

Algumas consequências ainda estão por vir, algumas são mais recentes, vai ser algo que a gente vai conseguir ver daqui alguns anos, mas daqui alguns vários anos a gente vai ver, de fato, a consequência de tudo isso, principalmente dentro da família, do papel do pai, do papel da mulher, quais são as consequências psicológicas da ausência de um deles ou da presença de ambos...

A gente vai presenciar isso daqui alguns anos, então não se esqueça, porque eu avisei!!!

IDEOLOGIA DE GÊNERO

Histórico da Ideologia de Gênero

Então agora você vai escutar a respeito da ideologia de gênero: O que fato é isso, como tem impactado na sociedade, qual é a nossa resposta e como isso tem gerado vários malefícios para nossa sociedade?

O que é ideologia de gênero?

Segundo os ideólogos, segundo os defensores dessa ideologia ninguém nasce nem nem homem nem mulher. Você nasce com a capacidade para poder se tornar aquilo que você quer ser.

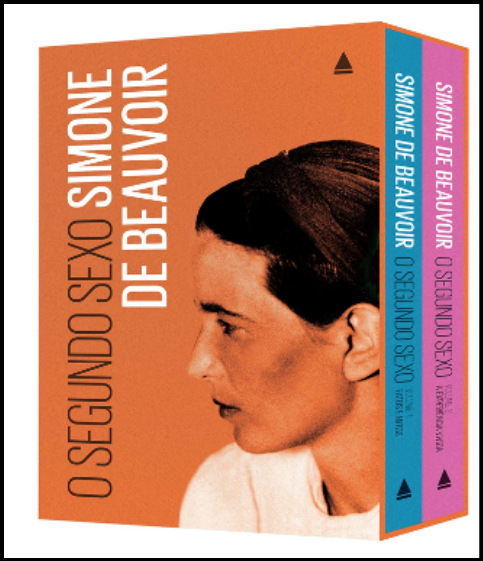
Toda a estrutura, e o princípio da ideologia de gênero passa a ser através do “aquilo que eu me sinto, eu me torno”, então isso também foi aplicado para a questão sexual, então já não há mais figuras como masculino e feminino, simplesmente a vontade da pessoa está acima de qualquer questão inclusive biológica dela.

Mas onde tudo isso começou?

Há uma questão histórica por de trás de tudo isso, o estudo acadêmico sobre gênero surgiu na década de 50 e 60 principalmente a partir da teoria literária, lembre-se que eu disse:

“Tudo aquilo que está em um país, na sua cultura que está também na literatura de seu povo”

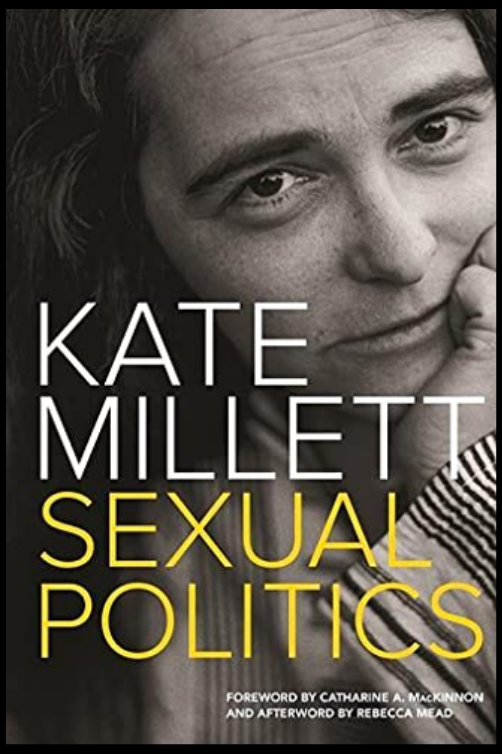
E hoje em dia não seria diferente, tiveram algumas pessoas que ajudaram na construção do estudo de gênero e a primeira delas foi a Simone de Beauvoir.



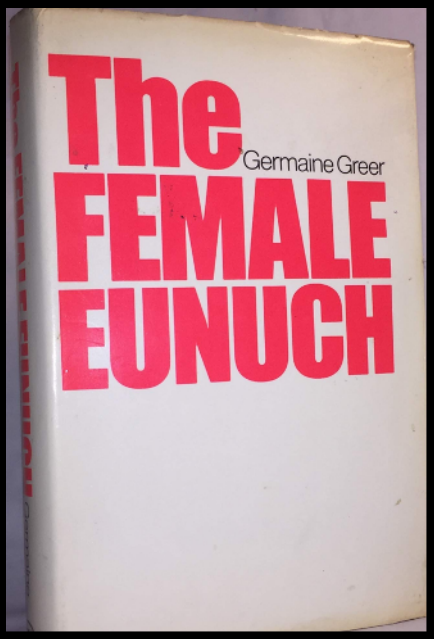
Em 1949, Simone de Bouvoir lançou um livro chamado “O segundo sexo”, com certeza você já estudou na universidade na sua escola pois é como se fosse a Bíblia para as feministas. Mas, o que é esse livro nos trata sobre o segundo sexo? Ele fala a respeito da mulher, este livro sustentava que as mulheres são construídas por entendimentos culturais e da sua inferioridade ao homem.

EDIÇÃO COMEMORATIVA DE 50 ANOS DA 1ª EDIÇÃO
BETTY FRIEDAN
A MÍSTICA FEMININA
“Se você nunca o leu, leia-o agora.”
Arianna Huffington, cofundadora do The Huffington Post

Em 1963, Betty Friedan lançou o livro “A Mística Feminina” que colocava a ideia de que as mulheres e realizavam no meio da domesticidade e da maternidade.



Já em 1970, Kate Millett lança “Sexual Politics” que proporcionou uma leitura atenta das representações negativas das mulheres nos textos literários de homens da época.



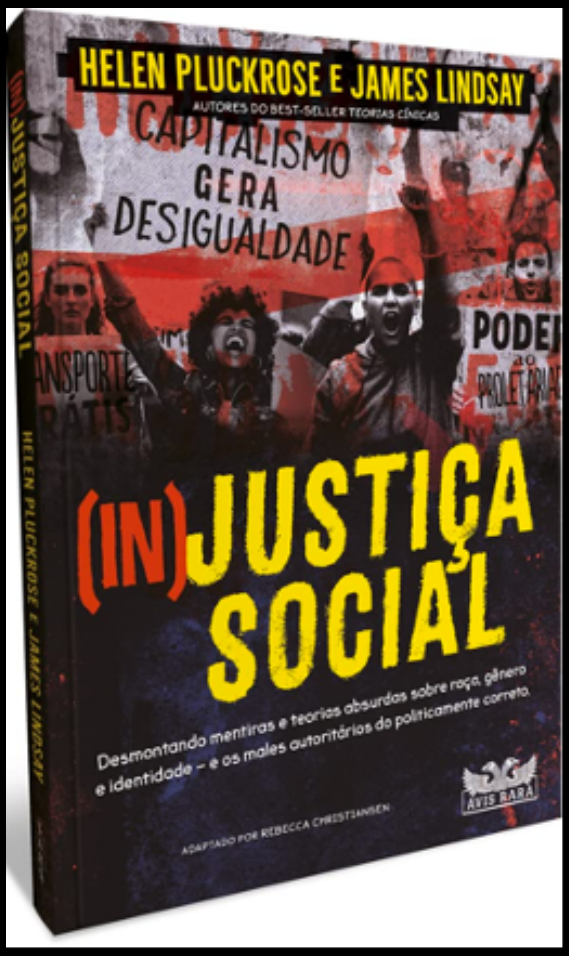
E mais ou menos no mesmo período a Germaine Greer publica “The Female Eunuch” , ou seja, A Mulher Eunuco, que sustentava que as mulheres eram sexualmente reprimidas e alienadas dos seus próprios corpos e alheias de como os homens as odiavam.

Percebe que tudo isso, mais uma vez, surgiu através de produções literárias, mais uma vez eu quero trazer aqui para você nunca subestimar um livro, nunca subestime uma produção literária, porque isso gerou uma influência em todo o nosso mundo,

Em 1980, essa visão binária simples, entre homem e mulher, começa a perder influência, porque homem e mulher são considerados construções e representações obtidas por meio de discurso, desempenho e da repetição, ou seja, não são entidades reais. Então as feministas passam a abrir espaço para esses estudos de gênero, para poder incutir cada vez mais identidades oprimidas.

Essa luta entre um homem e a mulher entre a sociedade patriarcal ela perde espaço para as feministas porque afinal, segundo eles, o gênero é uma construção social, é algo que não existe uma identidade real, mas você se torna aquilo que você quer ser, então não tinha porque você tem essa luta mais entre o homem e a mulher.

Na verdade, deveria ser aprofundado e deveria fazer uma luta pelo gênero o que de fato você conseguiria ir colocando mais identidades oprimidas e ganhando espaço nessa luta cultural.
Sete anos depois, em 1987, Candace Wheeler lança um artigo chamado “Doing the Genre” que significa ‘fazendo o gênero’ e é o trabalho mais citado de estudo de gênero que contribuiu para mais de 13 mil estudos acadêmicos. A partir desse estudo eles


HELEN PLUCKROSE E JAMES LINDSAY
AUTORES DO BEST-SELLER TEORIAS CÍNICAS
CAPITALISMO GERA DESIGUALDADE
(IN)JUSTIÇA SOCIAL
Desmontando mentiras e teorias absurdas sobre raça, gênero e identidade – e os males autoritários do politicamente correto.
AVIS RARA
ADAPTADO POR REBECCA CHRISTIANSEN

Tem um livro da Helen Pluckrose e do James Lindsay que se chama "(IN) Justiça Social" e lá na página 94 ele mostra um trecho do que os autores dizem:

"sustentamos que o "fazer" do gênero é entendido por mulheres e homens cuja competência como membros da sociedade é refém da sua produção o fazer do gênero envolve um complexo de atividades perceptivas, internacionais e micropolíticas socialmente orientadas que moldam buscas específicas como expressões das naturezas masculina e feminina."

O que os autores estão querendo dizer? Que eles rejeitam por completo totalmente a Biologia como fonte de diferenças nos comportamentos, preferências ou características masculinas e femininas, veja só:

"fazer o gênero significa que a diferenças entre meninas e meninos e mulheres e homens, diferenças que não são naturais, essenciais ou biológicas, uma vez que as diferenças tenham sido construídas são usadas para reforçar a insensibilidade de gênero"

Então basicamente o que estão dizendo neste artigo é que não existe de fato uma questão biológica, que deixa essa diferença intrínseca, na verdade todas essas diferenças foram impostas criadas, construídas por pessoas de fora, então tanto o papel da mulher quanto do homem, até mesmo biologicamente, não existe nenhum tipo de diferença.

Na mesma época a Judith Butler a lança "Problemas de Gênero" que reafirma que a contruçao sexual é aprendida e é produzida assim como a linguagem, ou seja, se uma criança aprende português e depois de um tempo ela aprende inglês, da mesma forma como você vai reproduzindo e repetindo como linguagem, também acontece da mesma forma com o seu gênero, com seu sexo é algo totalmente apreendido do exterior e não há nenhuma relação com o interior biológico por exemplo.

Já em 2006, um professor de sociologia estuda esse gênero resumiu os quatro principais objetivos de todo esse movimento:
1º Tornar o gênero não sexo biológico tema central;
2º Tratar gênero e sexualidade como construção social;
3º Estudar o poder nessas construções;
4º Concentrar-se no ponto de vista, isto é, na identidade.

O que a gente pode perceber nesse histórico a respeito de como surgiu de fato a ideologia de gênero é que eles foram alterando as suas estratégias, eles perceberam

que já não dava mais para ter essa visão simples e binária entre homem e mulher, porque quando surgiu a questão da ideologia de gênero e se entrava em colapso com essa ideia de que ninguém nasce que nem homem e nem mulher. Ou seja, era necessário ter uma roupagem diferente para poder conseguir ter mais identidades oprimidas.
Então esse foi, de fato, o histórico da ideologia de gênero e como ele chegou até todos nós.

Ação atual

Agora nós vamos ver ação atual! Como isso tem entrado de fato do nosso dia a dia? Quais estratégias que eles têm utilizado? E como eles têm moldado o pensamento, a mente das pessoas para que elas acreditem nessa pseudo ciência chamada: Ideologia de gênero.

Nós temos, por exemplo, o caso dos “adultos de chupeta”. Eles são considerados uma comunidade online de regressão infantil eles utilizam objetos como fralda, brinquedos, mamadeira, etc. São pessoas que são adeptas a regredir na sua idade, ou seja, elas são adultas que se consideram crianças.

Adultos se vestem como bebês com comportamentos bizarros
Comunidade online foi criada para dar suporte aos adultos que querem vestir fraldas, brinquedos e chupetas.
Redação

Observe esta reportagem, a pessoa tem um cuidador que é chamado de Caregiver quer dizer ‘pessoa que presta cuidado’, e quando esse pessoal foi até a casa dessa pessoa, que se considera uma criança, eles foram entender como era a atuação no dia a dia, e aí o caregiver (que é o cuidador dessa pessoa que se considera uma criança, mas que é um adulto) dizia o seguinte: “Cuidado para não se machucar, não coloca o mordedor muito fundo senão vai passar mal, não pode colocar a boneca na boca, só o têtê...”
Agora, você imagina um adulto falar para outro adulto, vestido de criança, para não colocar a boneca na boca só o têtê?

Chega a ser cômico você ver que existem pessoas que levam isso tão a sério, mas esconde um perigo muito grande que eu vou falar no “impacto da sociedade”, mas aqui é sobre “como eles estão atuando hoje!

Você tem um caso aí também do Tiago Luiz Ferreira de 22 anos que fala sobre Age Play no canal do YouTube e mantém uma rotina de regressão em sua casa em Itapira/ São Paulo.

Eles se consideram littles, como são denominados, então quem tem regressão infantil é considerado um little e tem uma comunidade inclusive no Tik Tok e no Instagram e eles ficam reunindo diversas pessoas entre 10 a 40 anos para poder ficar discutindo sobre jogos e várias coisas. Também frequentam escolinha virtuais, o Arthur Santiago, o Tio Tuti ele tem 20 anos e é dono de uma delas, e eles dizem aqui que ele tem alunos (little ages) de até 7 anos de idade que são divididos entre maternal e primário, então de segunda a sexta ele passa uma atividade através do Telegram e eles devem entregar isso à noite.
Percebe-se que não é algo desorganizado, e que existe inclusive uma comunidade de pessoas que se consideram crianças, basicamente, aquilo que elas se sentem elas se transformaram.

Um caso bastante conhecido é o do ex banqueiro e gastou em $295.000 para poder se transformar em Mulher Dragão, deem só uma olhada aí no antes e depois do Richard Hernandez que costumava ser um gerente de banco em Los Angeles e simplesmente um dia decidiu se transformar e virar uma Mulher Dragão, então ele colocou, asas cortou a sua língua ao meio, fez uma tatuagem nos seus olhos, colocou chifres para poder ficar parecido com um dragão e até que ficou bastante parecido né? Mais um caso de uma pessoa que se sentiu e quis se tornar!

Esse próximo caso é cômico, o que só podia ter acontecido aqui no Brasil né? Apaixonado há dois anos, o aposentado marca o casamento com uma cabra em Jundiaí. E é engraçado que ele disse que recebeu uma resistência da igreja evangélica, para poder se lembrar o casamento, e é claro que a igreja evangélica não celebrou o casamento entre um homem e uma cabra. E aí ele conseguiu com que o casamento fosse realizado pelo Toninho do Diabo, que inclusive era um velho conhecido da família segundo o marido da cabra.

Outro exemplo também bastante conhecido é do Stephen King wow se diz um homem transgênero que abandonou a sua família para poder se tornar uma criança de 6 anos de idade.

Homem transgênero abandona família e passa a viver como uma menina de seis anos de idade

Depois de ser rejeitado pela esposa e filhos, o canadense Stefonknee Wolsschtt, de 46 anos, assumiu uma nova identidade e quer agora viver tudo o que não conseguiu na época da escola. “Quero ser quem realmente sou e mostrar para as pessoas que é ok um homem ser feminino”, disse

Ele é um homem, que na época tinha 46 anos, e deixou para trás a sua mulher e sete filhos porque ele simplesmente se considerava uma criança.

Então, isso já tem bastante tempo e o que eu disse para vocês a respeito dos littles é algo mais recente. Mas esse homem transgênero já tem bastante tempo, desde 2015 que ele de fato abandonou a família dele, para poder se tornar uma criança de 6 anos de idade. E é engraçado, que uma família adotou este este homem e de fato cuida dele como se fosse uma criança e ele até fala: “aqui nos divertimos muito, nós colorimos e fazemos coisas de criança”. Inclusive até ele mesmo declara que ele não consegue negar que ele tem filhos, que ele era casado, mas ele diz: “mas eu mudei e voltei a ser criança”.

O próximo exemplo da Ação Atual é um homem que quer ser conhecido como um cachorro dálmata. Ele foi inclusive até aqui no programa de TV exigir nesta condição de trâns espécie, ou seja, para poder deixar bem claro aqui e objetivo para você: ele é um homem que se sente um dálmata e ele portanto quer ser reconhecido como tal, ele vive como tal, ele come alimentos de cachorro, ele dorme dentro de uma casa de cachorro, e por mais que ele tenha 32 anos de idade ele acordou um dia e disse vou me tornar um dálmata.

Temos aqui também um caso de nem hetero e nem homossexual. “Sou autossexual e estou apaixonada por mim mesma!”

Nem hétero nem homossexual: sou autossexual e estou apaixonada por mim mesma

Não confunda isto com narcisismo. Há sexólogas que pensam que é uma orientação sexual desconhecida

São pessoas que, segundo a reportagem inclusive, estão no Jornal chamado El País, que deveria estar proporcionando matérias sérias, simplesmente divulga que que não é nem narcisismo, que é quando você tem uma paixão platônica por você mesmo, quanto também nem é uma masturbação compulsiva, na verdade eles não conseguem ser atraídos nem por heterossexuais ou homossexuais mas por eles mesmos. E só mais uma um exemplo para vocês que de fato existe o autossexual que são as pessoas que amam e estão apaixonadas por elas mesmas.

Temos também um exemplo da escocesa Rebekka Howie que simplesmente ela disse o seguinte: “eu acordo e decido o que quero ser” diz a adolescente que se identifica como gênero fluído, se você não sabe também existe o gênero fluído. Que é hoje eu acordo um homem, amanhã me sinto mulher, amanhã eu me sinto outra coisa e assim por diante. Então, ela decidiu tirar qualquer tipo de preconceito que ela estava sofrendo por simplesmente um dia gostar de vestir vestido e no outro dia roupa de homem e hoje isso é considerado um gênero fluído, ou seja, ela percorre por qualquer tipo de gênero existente que ela queira se identificar.

Esse daqui com certeza é um dos mais absurdos, até porque quando você joga para dentro do esporte deixa bem claro que eles não estão atuando, eles estão negando por completo a realidade para poder impor algo para você.

Aqui é uma atleta trans, de um lado você ver ele como um homem e depois quando ele sentiu uma mulher e decidiu competir no Mix Martial Arts, a luta ali o que é utilizada dentro do UFC, A Alana McLaughlin, é um homem que simplesmente decidiu se tornar uma mulher e obviamente na primeira luta dela ela destruiu a outra mulher por completo, porque há diferenças biológicas claras, mas assim que eles estão atuando inclusive dentro do esporte.

E por fim, mas não mais bizarro de todos, é o caso dos ecossexuais, eles são parte de um ativismo ambiental onde eles acreditam ter relações (eu não posso dizer sexuais até porque até onde eu sei a planta ou a flor não tem um um órgão sexual que possa ser compatível com o ser humano), mas eles têm um relacionamento sexual com o ecossistema, para através do relacionamento de salvar o planeta.

Impacto na sociedade

Mas afinal de contas, qual é o impacto disso para a nossa sociedade? Como isso tem alterado a estrutura de tudo aquilo que nós conhecemos e vivemos?

Temos alguns objetivos muito claros:

1º Anular a divisão natural e bipolar entre homem e mulher;
2º Opor-se a natureza do indivíduo;
3º Destruir a noção de família tradicional;
4º Incentivar a educação sexual nas escolas; (mesmo contra o consentimento dos pais, porque quem educa são os pais, a escola está ali para poder ensinar. Tem umas, por exemplo, que dizem respeito à sexualidade no âmbito do que ela tem que fazer com corpo delas, e isso deve ser uma uma responsabilidade da família e não da escola)
... Mas, continuando os nossos objetivos...
5º Permitir que até mesmo crianças sejam submetidas a cirurgia de mudança de sexo; (Inclusive há vários projetos de lei não somente no Brasil mas no exnterior para que isso seja feito, inclusive sem o consentimento da família, como por exemplo acontece nos Estados Unidos)

6º Legitimar as prevenções sexuais previamente consentidas por leis que forcem os outros a aceitar os diversos gêneros;
7º Criar uma linguagem própria;
8º Punir quem não seguir as imposições.

Basicamente esses são os objetivos dos impactos na nossa sociedade. E você vai ver toda uma estrutura bem montada, bem planejada, para poder fazer com que os objetivos impactem a nossa sociedade.

Nós temos aqui, por exemplo, o caso dos “Irmãos gêmeos Reimer”:

E este que você está vendo na foto em destaque é David Reimer, quando ele nasceu houve um erro de procedimento na sua cirurgia e quando a família recebeu a notícia de que ele tinha perdido o órgão sexual masculino dele porque foi saturado, foi queimado, pois foi utilizado um instrumento errado no momento da sua cirurgia, a família ficou desesperada, mas nessa época tinha um doutor chamado John Money que era sexólogo e adepto a ideologia de gênero, aconselhou para esta família para criá-lo como uma menina, uma vez que aquilo que você constrói socialmente, essa criança vai se tornar.

Então bastava criar essa criança como uma menina e assim a família fez, contudo ao chegar na sua adolescência os pais contaram o que tinha acontecido com ele, porque ele estava sofrendo diversos conflitos de identidade com relação ao seu sexo e suas atrações sexuais.

Inclusive esse doutor John Money, ele fez com que esses dois irmãos na infância fizessem encenações sexuais onde David ele era ali a parte feminina e o seu irmão Brian a parte masculina, já com 14 anos de idade David decidiu assumir a sua identidade masculina e passou a se vestir e se comportar de fato como um garoto. Ele deu uma entrevista para a BBC dizendo isso, que ele não gostava de se comportar agir ou se vestir com uma garota, ele dizia que “você não acorda um dia dizendo que você é menina ou menino, você apenas sabe” então ele compreendeu isso e passou realmente a viver sua identidade masculina, se tornou inclusive padrasto de três crianças.

O doutor John Money ele forçava David a assumir uma posição passiva com seu irmão e deixava o seu irmão Brian com papel ativo. O David era forçado a agachar e deixar ele com que o seu irmão tivesse posições sexuais e ações sexuais com essa criança, então desde criança ele induzia ele a se transformar em uma mulher.

Esse psicólogo Dr John Money afirmava que os jogos sexuais na infância construíam a identidade de gênero saudável na fase adulta. Já, David conseguiu ter uma família, casou com uma mulher, apadrinhou os três filhos dela, mas depois essa mulher pediu divórcio a ele também não aguentou todo esse trauma e acabou retirando a sua vida quando foi até uma padaria e com tiro em sua cabeça.

Por que eles não te contam uma história como essa? De um doutor que era adepto a ideologia de gênero, um psicólogo que era também um sexólogo que induziu crianças a terem uma encenação sexual e fez uma família criar esse menino como uma menina e não conta todos esses traumas que esses dois irmãos e essa família também viveram?

Porque eles querem esconder o perigo de tudo isso. É muito fácil você simplesmente pregar algo sem que você seja a pessoa que irá arcar com as consequências desse algo.

Eles sempre tentam colocar como se fosse algo natural e o seu irmão Brian que tinha aquelas ações sexuais não teve também uma vida tão fácil, quando ele descobriu tudo que tinha acontecido com seu irmão, foi algo bastante difícil para ele tomava diversa de antidepressivos e acabou tendo overdose por drogas e veio a se suicidar.

A nossa resposta

E qual é a nossa resposta diante de tudo aquilo que nós vimos aqui?

A gente precisa compreender que a ideologia de gênero é um princípio. E um princípio é aquilo que é aplicável em todas as coisas, caso contrário, ele não é um princípio pleno, como por exemplo, usamos a Bíblia e Jesus fala para amar a Deus acima de todas as coisas e isso inclui todas as coisas, então quando você, por exemplo, ama mais o futebol do que a Deus, você está quebrando esse princípio. Quando você está amando mais a sua esposa do que a Deus, você está quebrando esse princípio.

O princípio de amar a Deus sobre todas as coisas inclui, obviamente, todas as coisas. Então o princípio de 'aquilo que eu me sinto eu me torno' ele deve ser aplicável também a 'todas as coisas', caso contrário, você utiliza de um princípio para poder se tornar uma mulher um dia e um homem no outro dia, mas uma mesma pessoa não pode usar esse mesmo princípio para poder se tornar um cachorro ou para poder se tornar uma criança, para poder simplesmente negar o próprio peso dela, eu tenho 60 kg eu me sinto com 120, eu tenho 1,60 mas eu me considero com 2 m de altura. Será que essa pessoa seria admitida na NBA?

Será que ela de fato uma pessoa fazer uma entrevista de emprego ela pode dizer que ela se sente graduada, mesmo ela não tendo graduação? Afinal de contas isso não parece um absurdo, não parece uma fantasia? E de fato é!

O grande problema de tudo isso é que isso se torna uma atividade para você negar a realidade, nós temos aqui, por exemplo, em outras aulas, diversos casos de pessoas que se dizem crianças, mas não são uma criança. Qual é o problema de tudo isso? Muitas pessoas podem afirmar para você que isso se chama falsa equivalência, onde você está equiparando sexo e a outra equiparando idade, mas como eu bem disse aqui anteriormente, você não está dando direito dessa pessoa utilizar o mesmo princípio.

Então está findado esse assunto, não é uma falsa equivalência, pelo contrário, nós estamos colocando no mesmo 'pé de igualdade' o princípio de 'aquilo que eu me sinto, eu me torno'. Da mesma forma como fica mais claro quando você vê essa fantasia sendo aplicada, por exemplo, em termos de altura, em termos de idade, em termos de até mesmo de espécie, você vê que algo absurdo, porque fica mais evidente. Quando joga para o lado do sexo isso fica um pouco menos em evidência porque de fato escondem o perigo de tudo isso.

Basicamente você tem um trabalho para poder negar a realidade, e é isso que quando uma pessoa pergunta para você "mas qual é o problema de uma criança menina achar que é menino e uma criança menino acha que é menina?" Ou ela ter gênero fluido, se achar autossexual, ecossexual? Você não acha que você tá interferindo demais na vida dessa pessoa não?

A própria Bíblia nos diz que "tudo é lícito, mas nem tudo convém" que "tudo é lícito, mas nem tudo edifica". Ou seja, a própria vida te dá liberdade para você ser o que você quiser, mas você precisa compreender que toda ação tem uma consequência, de cada ato que você tem há também uma reação, então você pode ser aquilo que você quiser isso não é o tema da nossa discussão, o tema da nossa discussão é a imposição que é feita a partir daquilo que você acha que você é!

Pega o seguinte exemplo: suponhamos que a luta pela igualdade de gênero passe pelos banheiros públicos, por exemplo. Há muitas pessoas que lutam para que tenha-se banheiros ou somente femininos e masculinos, mas também banheiros trans, banheiros de outros tipos de sexo. Como que nós vamos adaptar tudo isso para todos os tipos de sexo que nós colocamos aqui? Vamos colocar para as pessoas autossexuais, banheiro só para autossexuais? Para pessoas que se considera criança? As pessoas que são ecoossexuais, tem que ser adaptado? Como deve ser isso?

Acaba-se que por uma luta de inclusão, na verdade você em uma exclusão do homem e da mulher. E esse é o verdadeiro objetivo e o verdadeiro perigo da ideologia de gênero, ele de fato exclui identidades, que são obviamente, vistas através do que seu corpo biológico. Quando a gente trata a respeito da sexualidade, nós como cristãos, compreendemos a sexualidade diferentemente do mundo, e está tudo bem. Estranho seria se o mundo acreditar acredita-se nas mesmas coisas que nós acreditamos, então quando não olhamos para a sexualidade na Bíblia, a Bíblia deixa bem claro em Gênesis 1 que “Deus criou o homem e a mulher”, por que há uma finalidade nisso, através da união entre um homem e uma mulher você consegue formar uma outra pessoa, ou seja, não é necessário ter um terceiro ou um quarto, apenas esses dois conseguem formar o casamento. E o casamento como nós conhecemos e aquilo que a Bíblia nos deixa claro, é que ele se sustenta por três pilares: número, gênero e espécie.

A questão do número ele se sustenta pela quantidade de gênero, ou seja, homem e mulher. Então só há uma união entre duas pessoas no casamento por conta da questão da existência do homem e da mulher. Quando você, por exemplo, pára para pensar nos demais tipos de casamento que há no mundo, como por exemplo, os muçulmanos e xiitas, eles não se casam com várias mulheres, na verdade há vários tipos de casamento parciais e temporários. Onde ele se casa com uma mulher durante tanto tempo, depois casa com outra mulher depois de tanto tempo, e não é simplesmente ele casando com um monte de mulher de uma só vez não.

E no caso Sumita eles também não fazem dessa forma são vários casamentos separados, então ele é casado com essa, é casado com aquela, Inclusive há dias separados para ele se relacionar com cada uma delas, então se você imaginava que na verdade a poligamia é um casando com um monte de gente, é tudo certo? Não é dessa forma!

E por que a Bíblia deixa muito claro que esse é o modelo certo para gente viver? o que quando você retira um homem e uma mulher não há necessidade mais do número embasar como dois somente, então você pode ter um relacionamento com quantas pessoas você quiser e na verdade tudo aquilo que eles não querem ter, de fato, é casamento.

Por que você só consegue de fato ter um relacionamento para poder formar uma outra pessoa quando uma pessoa do sexo oposto a continuidade só dá através disso, então quando nós olhamos esse ativismo para poder modificar a identidade sexual das pessoas de fato e isso é voltado para poder acabar em última instância com a família. Então se você não consegue negar uma realidade tão óbvia aos seus olhos, você está exercitando algo que é negar a realidade.

Para para pensar, todas as pessoas que vimos anteriormente, elas acham que são algo, mas eu não gostam dos atributos daquilo, por exemplo, eu me sinto o Michael Jordan, eu não tenho a mesma cor de pele, eu não tenho mesmo nome, eu não tenho a mesma altura, não tem a mesma habilidade, mas eu me sinto, e isso não passa de uma mera fantasia. Afinal, você não ganha os atributos simplesmente por se sentir dessa forma.

Quando a gente passa para todas essas demais pessoas que estão aí isso é uma atividade através do ativismo, da ideologia de gênero, do ativismo LGBT, para fazer uma imposição de fantasias. Ou seja, eu vivo na minha fantasia e você também é obrigado a viver nessa fantasia, e digo mais, o que tem acontecido? Essas fantasias tem servido de origem para poder formar, por exemplo, leis. Então se eu acredito que é melhor eu me relacionar com homem, mesmo sendo homem eu me relacionar com uma planta, eu sou uma criança, eu negar completamente a realidade, você vai ser obrigado adaptar inclusive até mesmo em âmbito de lei, a sua vida, a forma como você fala, a forma como você me trata, por que eu quero que a minha fantasia seja imposta para você.

Inclusive o STF aqui no Brasil reconheceu e equiparou o crime de homofobia, como crime de racismo. Basicamente eles ultrapassam a Constituição, eles ultrapassam tudo pela fantasia deles. Então a fantasia simplesmente, está fazendo com que toda a inteligência humana se perca e você já não mais pode pensar. Como diz, por exemplo, Groucho Marx “você vai acreditar naquilo que eu estou vendo ou naquilo que eu estou te falando?” Ou seja, você já não mais tem que ver a realidade que o com seus olhos você tem que acreditar no outro em que está te impondo uma fantasia.

E isso é muito sério porque eles vão colocando isso aos poucos, por exemplo, você pega uma prova está escrito “todes” linguagem neutra, você por exemplo recebe o e-mail de um banco, de uma universidade e vai estar lá ‘sejam todes bem-vindes’. Você acha que isso é inofensivo, mas eles estão utilizando dessas estratégias que podem parecer pequenas, para poder de fato chegar no objetivo maior, que é modificar, por exemplo, a sexualidade de crianças.

E quando alguém simplesmente vai fazer uma atividade para você negar algo tão básico, uma realidade tão latente, basicamente isso quer dizer igualdade? Isso quero fazer uma luta né pela questão de gênero? Pelo contrário. Você está excluindo tá retirando inclusive o espaço das próprias mulheres no esporte e quando você joga para parte da competição, da parte do esporte, fica muito evidente a diferença biológica entre o homem e a mulher.

Um homem e uma mulher possuem mais de 6000 diferenças psicológicas e anatômicas, inclusive é algo com relação à sexualidade que a gente não fica pensando. Simplesmente sabemos quem nós somos. Então ninguém fica no dia a dia assim: “nossa eu sou um homem, eu sou um homem” afirmando não. Você simplesmente sabe que você é através da expressão, através da manifestação daquilo que você vê na sua anatomia.

Agora, percebe que quando eles dizem que algo natural que vem por exemplo da natureza, se alguém trouxer para você esse tipo de argumentação, no sentido que algo da natureza, como por exemplo no primeiro capítulo do livro “O segundo sexo” de Simone de Beauvoir faz, ela pega ali diversas espécies mostrando inclusive e a inutilidade da espécie do macho na natureza, você vai deixar bem claro que a natureza não é a nossa fonte moral, porque o natureza não há o homicídio, na natureza não há infanticídio, na natureza há canibalismo, então a natureza não é a nossa nossa fonte mora, pelo contrário natureza é natureza, animal é animal e nós somos seres humanos.

Então a nossa fonte moral de fato deve ser o que? Não somente para nós como cristãos, Deus, mas a racionalidade. Não chegamos à conclusão de que aquela pessoa que se diz criança, mas não é criança e uma construção social eu jogo ela que ela não é uma criança, é por uma questão racional, onde eu vejo que ela não tem o mesmo peso, eu vejo que ela por exemplo não possui a mesma estrutura óssea, a mesma quantidade de hormônios, ela não possui a mesma idade.

Então teria que negar toda uma realidade em prol de uma fantasia dessa pessoa e eu deixo bem claro que no âmbito do privado você pode chamar essa pessoa por exemplo pelo nome social dela, você pode tratá-la e viver a fantasia dela ali no âmbito privado, contudo, no âmbito público eu não posso simplesmente negar as realidades. Porque eu estou passando para outras pessoas, que basta ter uma minoria barulhenta, que eu vou ceder à pressão do coletivo.

Isso não é uma busca por uma aceitação, isso é uma busca por uma imposição!

Você percebe como é incoerente, o quanto é antagônico o pensamento de que não existe homem, nem mulher? Por fim a ideologia de gênero busca e tem um propósito de destruir identidades, quando você pode ser tudo na verdade você não é nada. E isso claramente gera diversas consequências com nós vinhos para a nossa sociedade, a gente não pode viver em uma realidade, onde nada é nada. Nada é concreto, tudo pode ser volátil, tudo pode ser relativo, e dessa mesma maneira as mesmas pessoas que endossam isso para a vida de muitas pessoas, acabam não recebendo as consequências disso, é muito fácil você falar para um garoto, para uma garota, para simplesmente mudar de sexo, sem que essas consequências venham até a vida dela, ou que esteja lá para poder também ser a pessoa que vai aguentar todas as consequências.

Tome bastante cuidado, que de toda a história da humanidade, a base a estrutura da sociedade foi o homem e a mulher e a sua prole. O que eles estão querendo fazer basicamente, é fazer com que não haja mais de um tipo de diferenciação entre homem e mulher, destruindo conceitos, destruindo verdades, destruindo realidades em prol de uma identidade, para que seja servido aí de opressão, para que outras pessoas se encaixem e consiga dominar de dividir e dessa forma a gente conseguir ir ganhando estrategicamente o coração, a mente das pessoas e a sexualidade de cada um que entra e neste tipo de movimento.

Outro exemplo que nós vemos, são as pessoas dizendo “qual é o problema da linguagem neutra, que é um atributo, que é o objetivo de está dentro da ideologia de gênero?
A linguagem neutra, nos traz que, como existem pessoas que não se consideram nenhum homem, nem mulher, você também não pode falar e usar pronomes que excluem essas pessoas. Então é utilizado “x” e o “e” para poder substituir os pronomes e fazer com que o “sejam todos bem-vindos” se torne “sejam todes bem-vindes”, uma forma de incluir essas pessoas, mas quando na verdade, o que acontece é uma exclusão, de maneira bem clara para essa pessoa: olha, você está excluindo os homens e as mulheres que são a maioria!

Então qual é a porcentagem de pessoas não binárias aqui no Brasil? Através de dados deles são 2% da população brasileira. Isso de fato é uma parcela mínima para toda a nossa língua portuguesa alterar em prol de uma fantasia dessas pessoas. E sabemos também que há diversos malefícios para as pessoas que possuem dislexia, para as pessoas também da comunidade surda e muda, ou seja, todas as pessoas são prejudicadas através dessa linguagem neutra. Então o que acontece não é simplesmente, uma inclusão, mas sim uma exclusão dos homens e das mulheres.

Então todas as vezes que alguém colocar para você, na sua sala de aula, como se fosse algo que a gente deve aceitar como ciência, você pode retrucar sem nenhum tipo de medo, levantar a sua mão e deixar algo bem claro de que é uma pseudociência, uma ciência mentirosa, onde ela ignora Inclusive a própria biologia, as diferenças anatômicas biológicas de homens e mulheres.

E que nada mais é do que uma estratégia que veio através do movimento feminista e foi se adequando através do ativismo LGBT, para que eles conseguirem criar mais identidades minoritárias para poderem conseguir a modificar a sociedade através da identidade sexual.

E assim finalizamos o módulo a respeito de ideologia de gênero.

Espero que você tenha confiança que você alimente mais a sua alma no quesito da sexualidade, se você estiver sendo confrontado com relação a isso, hoje me parece que todas as crianças, todos os adolescentes, todos os adultos, precisam saber se posicionar, caso contrário, eles são taxados como transfóbico, ou como homofóbicos ou como intolerantes.

Você precisa se armar de bons livros, de boas indicações e por isso mesmo eu deixei aqui, nesse módulo, várias indicações de livros que irão te ajudar a complementar tudo o que nós dissemos a respeito disso aqui.

Fique ligado! Porque no próximo modo, nós iremos falar sobre doutrinação e como isso acontece, não somente nas escolas, mas também muito nas universidades e em todos os meios acadêmicos.

SUA MISSÃO AGORA

Nossa Missão

E agora você chegou no último módulo e vamos ver qual é a sua missão !

Quero deixar bem claro que estou muito feliz por você ter chegado até aqui, aprendemos muita coisa durante esse curso e agora a gente vai realmente conversar de forma aberta com relação ao seu posicionamento e como você deve agir em algumas situações diárias.

Antes de tudo não saia debatendo com todo mundo, saiba o seu lugar!

Muita gente hoje imposta e pressiona para que você tenha uma opinião e antes de tudo você tem que entender que você não tem que ter uma opinião própria, você tem que ter uma opinião verdadeira.

Hoje em dia as pessoas acabam omitindo a sua opinião, mesmo sem ter estudado e simplesmente a emitindo só porque está sendo pressionado a opinar sobre algum assunto. Isso acontece muito na própria sala de aula onde crianças e adolescentes que são obrigados a opinar sobre gênero, sexualidade e sobre coisas que são de relevância para alguém adulto, simplesmente ela começa a omitir as opiniões sem ter todo um background de estudo e de honestidade com aquilo que está saindo da boca dela.

Então saiba o seu lugar para não ocorrer que você se frustre por emitir opiniões e ao longo do tempo ser descredibilizado por conta disso. Muita gente acaba estudando e querendo ter uma vida intelectual com um norte, com um objetivo de debater. O debate é somente um reflexo, algo que pode acontecer na sua caminhada intelectual, vão existir algumas pessoas que possam confrontar os seus posicionamentos e você deve se posicionar porque sabe que se deixar aquela pessoa somente falando, ela pode tomar o lugar da verdade.

Então o debate é algo natural, contudo não busque isso, não estude somente para você debater e ganhar o debate, não. O conhecimento é algo para poder alimentar a sua alma, algo para poder tirar as suas dúvidas, para você ser uma pessoa melhor, para que você seja uma pessoa que consegue ajudar outras pessoas. Afinal de contas, quem você quer ser? Uma pessoa que é guiada e dominada ou uma pessoa que consegue analisar, dar uma opinião, um conselho para alguém e ser alguém de fato que consegue trazer luz há várias ideias e não somente um que sempre vai ficar escutando e seguindo a manada.

Então, não busque simplesmente debater por debater, lacrar, fazer com que a outra pessoa passe vergonha, a verdade é que você deve estar preparado para um debate, mas isso não deve ser a sua primeira preocupação, caso esteja buscando de fato uma vida intelectual e honesta.

E agora a gente vai ver como proteger a sua família da mídia, a gente sabe que hoje em dia é muito difícil você proteger os seus filhos 100% até mesmo porque eles possuem um dispositivo chamado celular, que consegue dar acesso a qualquer coisa e a qualquer momento. Então, você que é pai e mãe e está aqui ou talvez você que queira ter filhos futuramente, talvez seja uma preocupação diária sua.

“Meu Deus, como vou ensinar e educar os meus filhos protegidos de tudo que está acontecendo na mídia e principalmente também em outros ambientes como escola, e faculdade?”

A minha dica é que você busque outros meios. Muita gente acha que simplesmente ficar falando que é ruim vai fazer com que o seu filho busque algo novo, talvez isso não aconteça é necessário buscar outros caminhos além de mostrar isso para os seus filhos ou seu futuro filho.

Percebemos que hoje, vários desenhos, infelizmente possui um caráter ou sexista ou se sensualização ou de destruição de valores e princípios da moral que você culmina dentro da sua casa, então o que fazer? Não fale que tal desenho é do capeta, ou que tal desenho é ruim. Você deve apresentar um outro caminho para que ele consuma, eu imagino uma criança que ouve do seu pai que tudo é ruim, tudo bem que hoje tá

tudo ruim mesmo, mas ela precisa de um caminho, ela precisa de uma escolha, então é você que vai oferecer esse caminho para ela.
Nós temos a plataforma do Brasil Paralelo e lá dentro existe uma plataforma totalmente voltada para crianças, onde ele tem desenhos selecionados para poder de fato dar uma formação intelectual juntamente com entretenimento para sua para sua criança. Eu sei que isso é uma preocupação muito grande, mas no âmbito de adolescentes, nós temos também nessa questão do celular muito em voga no dia a dia, pessoas ficam viciados e a gente vê que hoje muitos adolescentes não conseguem até mesmo ter interações sociais, onde chega numa mesa e ela não consegue conversar se elas soltarem o celular, isso porque perdeu por completo a conexão com ser humano.

Quando você olha no olho de uma pessoa ,quando você consegue perceber reações que somente conhecendo o ser humano você vai saber o que que está acontecendo, através do celular não dá para fazer isso. E hoje infelizmente é isso que tem destruído principalmente as atividades dos adolescentes e das crianças. Para para pensar, tudo aqui já tá pronto, ela não tem que chegar e criar uma brincadeira, ela não tem que imaginar, chegar no terreno baldio e falar “nossa ali pode ser o local onde está o inimigo, ali tem uma arma, pegar um pedaço de madeira e falar que é uma espada não! Já está tudo criado tá tudo montado então deixa essa criança no estado de preguiça intelectual, assim como o adolescente.

Então de fato para poder sair dessa preguiça intelectual é necessário que tenham uma pressão sua, para que tire o celular, para que de fato estimule ela fazer esporte a fazer atividades que de fato vai alimentar e estimular a criatividade deles e aí como fazer isso? Você como pai, mãe, mandando e a criança obedecendo, assim também como seu filho adolescente!

E isso tem gerado consequências terríveis hoje em dia, saiu uma pesquisa que nós temos uma geração com o menor QI de todos os tempos. E o QI não é somente a única medida para medir a inteligência de alguém, contudo é um indicativo que mostra que infelizmente a tecnologia está sendo usada de forma errada e em excesso que está gerando consequências muito graves, inclusive para as próprias relações interpessoais. Então você como pai e futuro pai , comece a buscar conteúdos, se

preparar para quando você estiver um filho ou você que já tem um filho, para que você alimente ele e planeje o futuro de seus filhos.
Jordan Peterson diz que filhos são como uma criação a longo prazo, talvez você não tem nenhuma garantia se ele vai te obedecer, se ele vai ser um bom filho, mas você consegue fazer o seu trabalho para que isso seja menos penoso e você saiba que a sua missão foi cumprida com aquela pessoa.

E agora vamos ver: Como influenciar os seus amigos sem ser um ignorante?

Muita gente acaba por acreditar que quando ela descobre uma verdade, tem que enfiar goela abaixo em todas as pessoas, nada contra os marketing multinível, mas fica muito algumas empresas “vem para cá, esse é o melhor perfume” “você precisa comprar” “isso aqui é o melhor creme” e você vira, de fato, um ativista digamos assim, daquilo que você acabou de descobrir.

Isso pode tornar pesados, algo maciço demais e pode afastar as pessoas. Vamos ver o melhor exemplo de influência que nós temos que dividiu o mundo antes e depois dele, que é Jesus Cristo. Ele disse: “venha com a graça e com a verdade”, então o que quero dizer com a graça? fazer palhaçada? não. A graça é no sentido de ter compaixão com aquela pessoa que está perdida na mentira, ou até mesmo ela gosta da mentira, e depois você traga a verdade. Agora, como trazer a verdade? há várias maneiras de você trazer a verdade para uma pessoa, você pode trazer uma verdade como: o homossexual vai para o pecado, ou você pode dizer: existem algumas coisas que te afastam da vontade de Deus, assim como a prostituição, o vício, o fumo, a pornografia, a homossexualidade também é uma das coisas que são elencadas por Deus, não por mim, que te afasta da vontade deEe e Ele tem um plano perfeito para você!

Percebe como é muito diferente? É a mesma verdade que a Bíblia fala que Deus ele se vira com alguém que comete injustiça e ele não conhece quem diz que ama seus que O ama, mas nega seus mandamentos. Então de fato, o inferno, é real, de fato, a punição de Deus é real, a ira de Deus é real, tanto quanto o seu amor, mas há formas de colocar isso a cada uma dessas pessoas.

Então vamos chegar aqui numa prática diária, talvez você que seja estudante você está na sua sala e quase na hora de você ir embora e falta 10 minutos para acabar a aula uma professora fala algo assim que não vai muito você acredita, saiba dosar, saiba de fato equilibrar isso até o momento de você ser incisivo, de você interferir ou fazer como a Bíblia diz, que até o tolo se torna sábio quando ele se cala. Então você se calar para a professora não jogar a turma contra você, é sim uma atitude sábia, perante uma situação que pode trazer muito mais prejuízos do que benefícios.

Vão ter momentos que o debate no momento de confronto ele é inevitável, e você alguma das vezes não vai ter como explicar tudo, você vai ter que ser um pouco incisivo, então fale, seja incisivo, em um momento que você vê que dá para discorrer mais, discorra, mas não deixe com que as pessoas ficam com algo subentendido, talvez você acha eu não preciso explicar para minha amiga ela sabe o que eu penso, mas talvez o que é necessário para você ser uma pessoa mais clara, mais aceitável, digamos assim, para seus amigos é você de fato transparecer completamente aquilo que você defende e não deixar subentendido na cabeça de seu amigo ou da sua amiga.

No fim das contas eu quero dizer que você pode ser o que você quiser, desde que você não seja chato, você já percebeu que aquelas pessoas, tanto de direita, quanto de esquerda, só falam sobre um tema? Pergunto: qual é a eficácia disso? Eu estou falando só para quem concorda comigo? Ou eu estou conseguindo sair da bolha e alcançar uma pessoa com a verdade?

Saiba, de fato, equilibrar até o seu tom de voz, por exemplo, eu trabalho em várias áreas, eu tenho Nikolas que é político e eu preciso de fato dialogar com pessoas que muitas das vezes eu não concordo, eu preciso entrar em reuniões com pessoas que não estão de acordo com os meus princípios e os meus valores e eles possuem ideologias é que atacam a minha fé, mas eu preciso dialogar e é a matéria-prima que eu tenho para eu poder trabalhar. Agora, eu tenho o meu lado também de igreja, com os pastores que eu converso, com as pessoas que eu estou ali fazendo meu ministério, e também tem os meus amigos, desse aí eu já escolho, e eu tenho minha família que eu também não escolho a minha família.

Então são várias áreas que a gente tem de influência e eu não sei se você lembra, mas está escrito na Bíblia que Paulo Ele se fez de louco para ganhar os loucos se fez de sábio para poder ganhar os sábios, então o que você deve fazer é compreender que para cada pessoa de fato há uma maneira de abordar, por exemplo, várias vezes onde eu já fui fazer um evangelismo, eu falo diferente com uma pessoa no bairro onde eu nasci por exemplo que é uma favela eu não gosto da pessoa e falar: Boa noite, tu desejas, tem alguma demanda aqui? Não! Eu vou falar: tá precisando de alguma coisa aqui meu irmão? a luz, o buraco... Você fala conforme a pessoa é, porque você precisa gerar uma identificação com ela.

E muita das vezes a gente não se atenta a isso e quer imprimir a todas as pessoas a nossa maneira de falar nossa maneira de reagir e assim por diante. Então para você não ser um ignorante, um chato, você deve fazer isso com cada pessoa, não que você deva ter várias caras, mas ter várias formas de chegar a essa pessoa. A própria Bíblia diz que Deus e suas multiformas, a maneira como Ele se apresenta, uma hora o Espírito Santo está como uma pomba, em outra ele é o consolador, Jesus da mesma forma que é o Senhor dos exércitos, Deus é amor... então ele tem uma multiforma, que no fim das contas é somente um, é somente uma identidade. Então seja dessa forma também e é claro existem as pessoas que vão te achar ignorante, mal educado, independente se você for o mais educado possível isso também acontece, mas você vai saber identificar quem são as pessoas que de fato tem um potencial, uma honestidade com a verdade, uma honestidade intelectual e aquelas pessoas que são, como a Bíblia diz quando fala do jogar pérolas aos porcos.

E agora, vamos falar sobre o que falar quando estão te ouvindo...

É muito difícil você prender a atenção das pessoas hoje, se você tem um vídeo de mais de 1 minuto a pessoa já passa, talvez você está tendo uma dificuldade muito grande para você terminar de ver aulas para você, da escola, da sua faculdade talvez de ler um livro, e isso por quê? Porque hoje tudo é muito instantâneo e os 3 minutos do miojo que antigamente era rápido, hoje é uma eternidade. A gente olha um vídeo de 5 minutos, fala meu Deus! Ou uma propaganda do YouTube de 5 segundos para gente é uma eternidade, porque tudo está num âmbito muito acelerado.

Então quando alguém está te ouvindo você tem que parar e pensar: este é o momento mais importante, então seja o mais claro possível, coloque as suas palavras como se aquela pessoa nunca tivesse te escutado e seja sincero no seu falar, a pessoa vai saber identificar honestidade, sinceridade na sua fala, na maneira como você reage, tire toda e qualquer maquinação de marqueteiros de pessoas simplesmente fazer um robô, o ser humano é falho, tem erros de dicção ele tem falhas nas suas expressões e é claro que você pode melhorar isso, até mesmo a sua oratória, mas algo que eu aprendi e eu quero trazer e como dica que bônus do nosso curso é:
Nunca confie em alguém que modula a voz para poder falar!

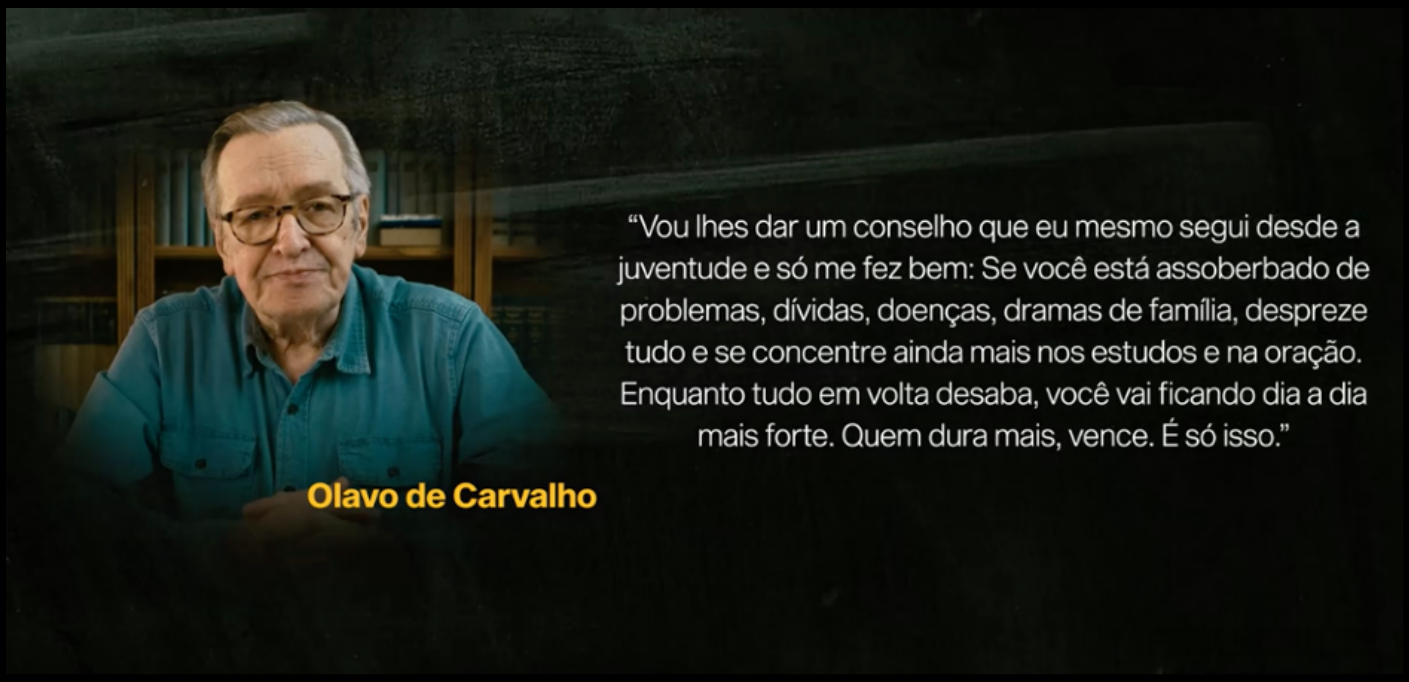
Suponhamos que agora eu esteja falando com você como eu falo com qualquer tipo de pessoa, mas quando eu começo a falar com um outro tipo de voz, de forma diferente do que eu falo normalmente, você sabe quando a pessoa já tem aquela voz grave, alta, normalmente, mas quando sobe num púlpito a voz muda. Essas pessoas modulam a voz, e eu trouxe isso porque eu comecei a perceber empiricamente que é uma experiência de que as modulam a voz , é que na verdade eles querem passar uma identidade que não é, talvez você também parou para pensar nisso, porque a pessoa fala desse jeito? Porque ela não fala como ela está conversando aqui comigo?

Um exemplo é o Silas Malafaia que tem a voz muito identificável, do mesmo jeito que ele fala no púlpito ele conversa com você, ou o próprio Bolsonaro que também do mesmo jeito que ele fala para os jornais, ele fala ali para grandes multidões ele fala no privado. Para você ver que não é uma maquinação da sua identidade, é o que a pessoa é.

Então o que eu quero dizer com vocês se fazer de sábio com o sábio ou de louco com o louco, é você manter a sua essência, sem mudar não mudando a sua identidade, mas adaptando para cada tipo de público, mas não module a sua voz porque são indicativos determinantes de que talvez você esteja lidando com uma pessoa que não é aquilo que ela demonstra ser.

Agora nós vamos falar sobre: Esteja blindado!

Vou ler aqui um texto que mudou a minha vida do Olavo de Carvalho e é uma dica preciosa para sua vida:


"Vou lhes dar um conselho que eu mesmo segui desde a juventude e só me fez bem: Se você está assoberbado de problemas, dívidas, doenças, dramas de família, despreze tudo e se concentre ainda mais nos estudos e na oração. Enquanto tudo em volta desaba, você vai ficando dia a dia mais forte. Quem dura mais, vence. É só isso."
Olavo de Carvalho

"Vou lhes dar um conselho que eu mesmo segui desde a juventude e só me fez bem: Se você está assoberbado de problemas, dívidas, doenças, dramas de família, despreze tudo e se concentre ainda mais nos estudos e na oração. Enquanto tudo em volta desaba, você vai ficando dia a dia mais forte. Quem dura mais, vence, É só isso."

Eu peguei isso aqui guardei dentro do meu coração e dentro da minha mente, para poder compreender tudo o que eu precisava, de fato, fazer era estudar e orar. Não estou querendo tirar todas as outras coisas, inclusive que até o próprio cristianismo traz, como por exemplo: o jejum. Mas, eu tenho certeza que estudando e orando que basicamente é alimentando a sua alma e conversando com Cristo, você vai conseguir ter uma vida de blindagem da sua alma, daquilo que você é. Porque muitas coisas que podem nos tirar do foco, muitas são as coisas que podem potencializar as nossas fraquezas e fazer com que a gente caia em determinados pecados, falhas e podem fazer com que a gente desabe.

Eu aprendi também com Paul Washer que as únicas duas pessoas que eu quero que me conheçam que saiba no meu nome é Deus e o Diabo.

Deus por saber que eu sou servo dele e o diabo por me odiar ele saber que eu tô fazendo um estrago lá no inferno, então quando eu falo: esteja blindado! Não são aquelas frases de coração blindado, é uma coisa simplesmente para você saber que quando você blinda a sua alma, você blinda quem você é. Você está preparado para poder alcançar um outro, pois uma pessoa que está ferida dificilmente vai conseguir curar uma outra ferida, agora se você é uma pessoa que foi ferida e agora tá curada você consegue chegar para uma pessoa e falar olha já estive nessa situação, eu já passei por isso, assim como eu falo para vocês que eu já passei, na faculdade, já passei na escola, que vocês conseguem porque eu estou demonstrando para vocês que eu tive que deixar de lado muitas coisas, minhas vontades, finais de semanas festas ofertas de meninas, muitas coisas, para poder focar em um alvo.

Faz um teste com você mesmo aí agora, tente ficar com um pé somente equilibrado, com os olhos abertos, você vai perceber que é fácil, é tranquilo e que você consegue. Agora feche os olhos, você vai ver que em 10 segundos, provavelmente, você já vai ter desequilibrado.

E por que isso? Quando nós estamos com os olhos abertos os nossos olhos estão fixos em algo, e você mantém o equilíbrio, mas quando você fecha seus olhos, você não tem nenhum tipo de referência. Da mesma forma, quando você perde sua essência e perde sua identidade, você pára de focar em algo, para de estar equilibrado, pára de ficar de pé e quando você fecha os olhos simplesmente você já não tem mais nenhum tipo de referência e aí você com certeza vai cair.

Eu quero te dizer: Esteja blindado para poder ajudar outras pessoas, seja blindado para poder saber que existem pessoas ao seu redor começando primeiramente na sua família, que precisam de um apoio e que você precisa estar de pé. Para pra pensar, por exemplo, em um velório, você quer ser a pessoa que simplesmente desaba emocionalmente e a sua vida completamente destruída por conta de uma morte ou você quer ser aquela pessoa que vai lá no cemitério que organiza as coisas que se coloca à disposição, que coloca sua dor em um nível menor, para poder ajudar outras pessoas, para ser consolo para essas pessoas? Você está dizendo que não pode chorar? Claro que não! Eu sei o que é perder uma pessoa, eu sei o que é chorar noites e noites, mas uma hora é necessário parar de chorar e tomar uma decisão.

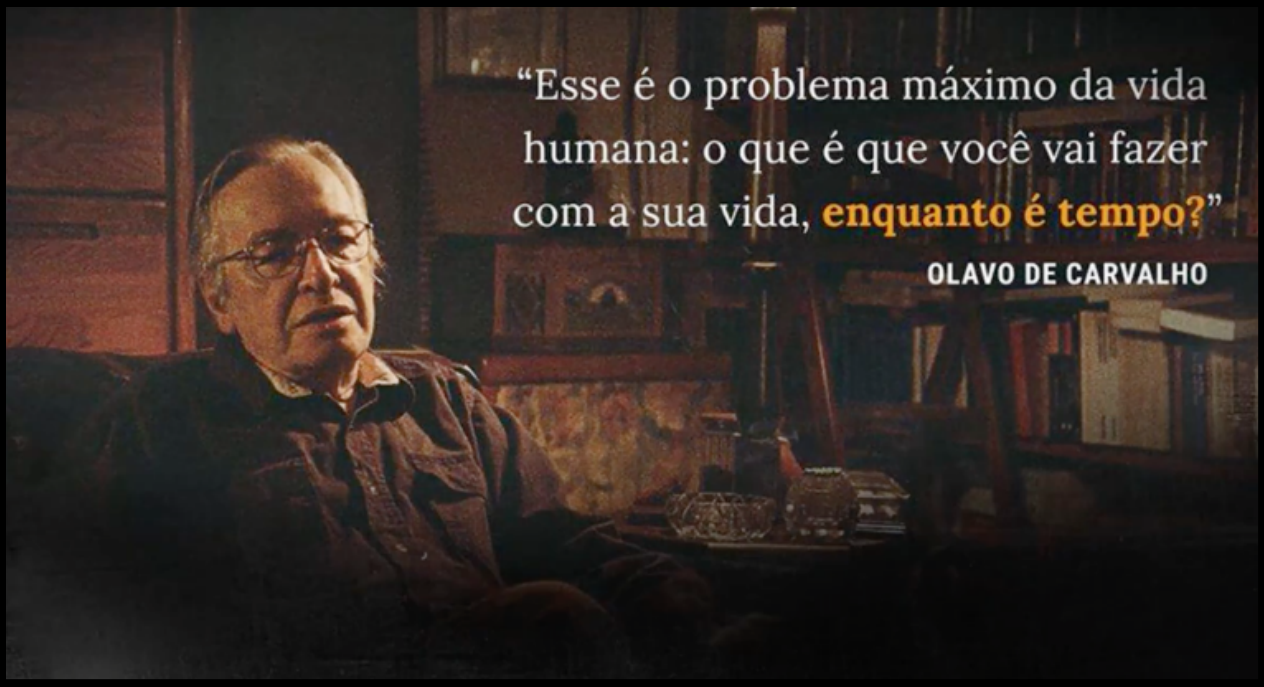
Então seja essa pessoa, busque ser essa pessoa, uma pessoa forte, blindada, assim como um um carro blindado, mesmo que alguém pode dar um tiro e você vai continuar, pode deixar marcas, pode deixar alguns danos no interior, mas vai estar preservado porque você se preocupou com uma blindagem, que no fim das contas vai salvar aquilo que está ali dentro, como se o carro fosse a sua família que está ali dentro e você está salvando seus amigos, salvando sua família, está fazendo com que você se preocupa muito mais com outro, do que com você mesmo e isso passa por esse processo de blindagem, que vai ter dores e desafios mas eu tenho certeza que vai valer a pena.

Chegamos aqui no último módulo eu quero te agradecer por ter dedicado o seu tempo, sua energia,para poder estudar e alimentar a sua alma e se você chegou até aqui, primeiro eu quero que você não fique com isso só para você, um conhecimento ele nunca é somente para satisfazer a sua alma, mas também alimentar a alma de outros.

Imagina se Aristóteles, Platão e outros tantos estudiosos e filósofos tivessem guardado a sabedoria para eles... Eles simplesmente não teriam cumprido aquilo que de fato era o propósito deles, que era levar conhecimento para várias pessoas.

Então muito obrigado por você se preocupar não somente com você, mas se preocupar com o outro.

E aqui há uma frase do Olavo de Carvalho que diz: “Esse é o problema máximo da vida humana: o que é que você vai fazer com a sua vida, enquanto é tempo?”



Talvez muitas pessoas possam falar: Nossa, mas o Nikolas, tão novo e já está querendo dar curso, ser mentor? Pelo contrário, eu não estou querendo ser um mentor de ninguém, como eu disse aqui nas aulas anteriores, o evangelho diz a respeito a um mendigo mostrando para o outro onde tem pão.

Eu basicamente compreendi que aquilo que estava dentro de mim, nem que seja um pouco, eu precisava passar para outras pessoas, porque eu não posso ficar simplesmente como antigos imperadores ficavam ali tocando harpa, enquanto Roma pegava fogo.

Eu passei a ver que existiam vários jovens principalmente pessoas também adultas perdidas no seu propósito, perdidas completamente no âmbito intelectual, não sabiam por onde começar e isso aqui é basicamente é um START. Isso aqui é uma forma de você finalizar esses módulos e de você falar: agora estou preparado, para poder dar continuidade a minha vida intelectual e eu conseguir alcançar outras pessoas.

Eu não quero que você tome “eu” como modelo máximo. pelo contrário vocês estão vendo uma pessoa imperfeita, uma pessoa que falha, que tem as suas dificuldades, que tem as coisas que me seduzem, que eu caio, que eu falho, mas eu compreendi como Spurgeon diz: só existe um tipo de pessoa no mundo que Deus pode utilizar, são as pessoas imperfeitas. Então está aqui o imperfeito falando para outro imperfeito que atendeu o chamado dEle de passar isso para outras pessoas.

Isso aqui é muito mais do que ter um retorno financeiro, um retorno de status, curtidas na rede social, eu de verdade quero criar pessoas que sejam inconformadas.

Esqueça meu nome, esqueça o nome do meu curso, mas tudo o que está aqui dentro que você imprima isso em seu coração e acima de tudo eu peço para que Deus continue te incomodando, e caso você ainda fique relutante em não atender o seu propósito

Muito obrigado por ter chegado até aqui, que Deus te abençoe e a esperança somos nós!!!

E já que você chegou até aqui eu quero saber quem você é de verdade!

Não adianta saber um monte de coisa, e simplesmente não se posicionar!

Então eu quero que você grava um Story falando qual foi a coisa que mais te marcou, falando do seu nome e a cidade de onde você está falando e aí com a hashtag #AEsperançaSomosNós você vai ver que não é só você que está nesse Brasil se posicionando e digo mais não só Brasil, mas no mundo inteiro.